

Моделирование влияния новостных технологических шоков на основные макроэкономические показатели в России

Научный руководитель – Шагас Наталия Леонидовна

Сугаипов Дени Ризванович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Москва, Россия
E-mail: drsugaipov@mail.ru

Важным направлением исследований в макроэкономической теории является анализ причин экономических колебаний [1], [2]. В поисках ответов учёные проводят множество исследований, в центре внимания которых оказываются нефтяные, монетарные, фискальные, технологические и иные типы шоков. За последние десятилетия особую популярность приобрели так называемые новостные шоки. Это произошло из-за того, что обычно рассматриваемые в литературе неожиданные структурные шоки оказались неспособны объяснить большую часть экономических флуктуаций [3].

Одно из самых ранних упоминаний термина «новостной шок» можно найти в статье [4]. Учёный в своей работе не обнаруживает подтверждения тому, что технологические, монетарные или нефтяные шоки могут являться причиной экономических колебаний в США. В качестве альтернативного варианта он предлагает рассматривать то, какую роль в деловой активности может играть информация, получаемая экономическими агентами. Идея состоит в том, что индивиды способны предсказывать будущий спрос, опираясь на доступную им информацию [5]. В таком случае, если они предсказывают, что потребность в каком-то товаре в будущем возрастет, они могут начать инвестировать в производство ещё до того, как спрос сформируется. И если индивидов, получивших одинаковые прогнозы, будет очень много, тогда такая ситуация может привести к экономическому буму. Если же наоборот - экономические агенты ошибутся и предсказанный спрос будет выше реального, то экономика будет переполнена инвестициями, что в итоге приведёт к рецессии.

Развитие этой идеи произошло благодаря статьям [6]. Эти работы заложили основы для дальнейших исследований по новостным шокам. Авторами было продемонстрировано, что новостные технологические шоки СФП (совокупной факторной производительности) могут являться причиной экономических колебаний в США и объясняют высокую долю дисперсии основных макроэкономических показателей (выпуска, потребления, инвестиций и отработанных часов). Однако более поздние исследования, использовавшие альтернативные методы идентификации новостных технологических шоков, не смогли полностью подтвердить эти результаты [3], [7]. Здесь применялся метод максимизации дисперсии ошибки прогноза.

Российская экономика также может быть восприимчива как к внешним, так и к внутренним шокам. Это показал и мировой финансовый кризис 2008 года. Но современные российские исследования обычно ограничиваются внешними шоками [8].

Таким образом, в настоящей исследовательской работе изучается влияние новостных технологических шоков СФП на такие показатели, как выпуск, потребление, инвестиции и отработанные часы на основе российских данных за период 2003-2019 гг. Как и в [9], [10] выполнены расчёты показателя СФП, скорректированного с учётом загрузки факторов. Затем использован метод максимизации дисперсии ошибки прогноза.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что новостной технологический шок не является причиной экономических колебаний в России. В ответ на этот шок мгновенно падают инвестиции в краткосрочном периоде. Потребление и выпуск растут с лагом, при этом рост сохраняется и в долгосрочном периоде. Отработанные часы также демонстрируют рост с лагом, но их рост не сохраняется надолго. Между тем, выявленный шок отвечает за 40-50% дисперсии основных показателей - выпуска, инвестиций и потребления. Таким образом, новостной технологический шок СФП является важным для российской экономики, хоть и не приводит к циклическим колебаниям.

Источники и литература

- 1) Rebelo S. Real business cycle models: Past, present, and future. – National Bureau of Economic Research, 2005. – №. w11401.
- 2) Григорьев Л., Иващенко А. Теория цикла под ударом кризиса // Вопросы экономики. – 2010. – №. 10. – С. 31-55.
- 3) Barsky R. B., Basu S., Lee K. Whither news shocks? // NBER Macroeconomics Annual. – 2015. – Т. 29. – №. 1. – С. 225-264.
- 4) Cochrane J. H. Shocks. – National Bureau of Economic Research, 1994. – №. w4698
- 5) Beaudry P., Portier F. News-driven business cycles: Insights and challenges // Journal of Economic Literature. – 2014. – Т. 52. – №. 4. – С. 993-1074.
- 6) Beaudry P., Portier F. Stock prices, news, and economic fluctuations // American Economic Review. – 2006. – Т. 96. – №. 4. – С. 1293-1307.
- 7) Barsky R. B., Sims E. R. News shocks and business cycles // Journal of monetary Economics. – 2011. – Т. 58. – №. 3. – С. 273-289.
- 8) Ломоносов Д. А., Полбин А. В., Фокин Н. Д. Шоки спроса, предложения, ДКП и цен на нефть в российской экономике (анализ на основе модели BVAR со знаковыми ограничениями) // Вопросы экономики. – 2020. – №. 10. – С. 83-104.
- 9) Дробышевский С. М. и др. Декомпозиция темпов роста российской экономики в 2007-2017 гг. и прогноз на 2018-2020 гг // Вопросы экономики. – 2018. – Т. 9. – С. 5-31
- 10) Levchenko A. A., Pandalai-Nayar N. TFP, news, and “sentiments”: The international transmission of business cycles // Journal of the European Economic Association. – 2020. – Т. 18. – №. 1. – С. 302-341.