

Оценка влияния цифрового неравенства на уровень социально-экономического развития регионов РФ

Научный руководитель – Дудин Михаил Николаевич

Усманов Далер Ирматович

Кандидат наук

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Институт управления, Кафедра менеджмента организации, Белгород, Россия

E-mail: us.dali@mail.ru

Тема и данные: в статье исследуются вопросы зависимости уровня социально-экономического развития регионов России от существующей величины цифрового неравенства в период 2017-2020 гг. путем статистического моделирования связи между явлениями.

Предмет исследования: анализ влияния цифрового неравенства на социально-экономическое развитие регионов России.

Цель статьи: определение значимости связи между уровнем цифрового неравенства регионов и темпами их социально-экономического развития в современный период.

Гипотеза исследования: наличие развитой цифровой среды способствует сбалансированному социально-экономическому развитию регионов.

Методология исследования основана на статистических методах обработки информации, включая корреляционно-регрессионный анализ, индексный метод, рейтинговые и экспертные оценки.

Результаты. В статье обобщены, сравнены и переосмыслены результаты других исследований. Опровергнута гипотеза об определяющем влиянии цифрового неравенства/разрыва на уровень социально-экономического развития регионов России, хотя определенная связь между явлениями присутствует.

Научный вклад. Обосновано и подтверждено расчетным путем отсутствие прямой линейной зависимости между цифровым разрывом и экономическим положением регионов.

Выводы: влияние цифрового разрыва (неравенства) на социально-экономическое развитие регионов преувеличено. Не нашло подтверждения мнение о том, что самые развитые регионы в области ИКТ имеют наилучшие экономические показатели. Цифровое неравенство сокращается стремительно в силу общедоступности мобильного интернета. В этих условиях даже самые "бедные" регионы практически сравнялись с лидерами по уровню цифровизации и проникновению ИКТ. Значимого скачка в производственных и экономических показателях не выявлено. Следовательно, ключевое влияние цифровизации на социально-экономическое развитие регионов не подтверждается, а выявление более точных зависимостей требует дополнительных исследований.

Обоснование проблемной области.

Проблема оценки цифрового неравенства, т.е. неравномерности развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в российских регионах уже достаточно длительное время притягивает внимание отечественных и зарубежных исследователей. Проведенный нами обзор более чем 30 источников подтверждает актуальность предмета исследования.

Развитие ИКТ, экономический рост и социально-экономическое развитие регионов - явления взаимосвязанные и взаимообусловленные. Но мало кем из ученых ставилась цель

доказать это на практике языком цифр, тем более, используя системный подход, основываясь на различных источниках информации. Скорее всего, в период бурного роста ИКТ они и являлись драйвером экономического развития регионов. Но сейчас, когда проникновение мобильного и стационарного широкополосного доступа (далее по тексту: ШПД) к интернету по стране в ряде регионов превышает 100%, значительного улучшения социально-экономических показателей не фиксируется. Более правильным, по мнению автора, считается подход, согласно которому в условиях повсеместного почти 100%-го проникновения ШПД к сети Интернет не цифровое неравенство порождает различия в экономическом развитии регионов, а наоборот, именно отсталость депрессивных регионов приводит к такому социально-экономическому расслоению, как цифровое неравенство.

Результаты исследования. Исследование показало, что значимая связь проявляется только между парами: рейтинг ИКТ-бюджетов регионов (ТОП-20), 2020 - Индекс цифрового развития регионов (Медиаиндекс, ТОП-20), 2020 и ИКТ-расходы на душу населения, 2019 - ВРП на душу населения, 2018, что вытекает из логики вещей, а также выявлена между рейтингами "Цифровая Россия", 2018 и СЭПР-2018, что само по себе достаточно субъективно, т.к. они построены, по большей части, на основании экспертных суждений, а не на строгих фактах региональной экономики и математической статистики (к последнему из рейтингов данное утверждение применимо в меньшей степени). Результаты исследования представлены в табл. 1.

Источники и литература

- 1) 1) Аникина Н. В. Цифровизация и ее влияние на потребление // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – Т. 9. – №. 9-1. – С. 233-241.
- 2) 2) Александрова Т.В. Цифровое неравенство регионов России: причины, оценка, способы преодоления // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – Вып. 8. – С. 9-12.
- 3) 3) Дятлов С.А., Селищева Т.А. Регионально-пространственные характеристики и пути преодоления цифрового неравенства в России // Экономика образования. – 2014. – № 2. – С. 48-52.
- 4) 4) Дронов В.Н., Махрова О.Н. Цифровое неравенство Рязанской области. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2015. – 148 с.
- 5) 5) Едророва В. Н. Цифровое развитие регионов: итоги и перспективы // Социально-экономические предпосылки и результаты развития новых технологий в современной экономике. – 2020. – С. 77-82.
- 6) 6) Кузнецов Ю.А., Маркова С.Е. Некоторые аспекты количественной оценки уровня цифрового неравенства регионов Российской Федерации // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. №32 (383). – С. 2-13.
- 7) 7) Татарникова М. А., Рассказова А. А., Правдина О. А. Цифровизация как основа устойчивого социально-экономического развития региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т. 10. – №. 6-1. – С. 82-93.
- 8) 8) Хрыкова О. В., Шалаев И. А. Анализ развития информационно-коммуникационных технологий в условиях цифровизации региона // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2019. – С. 25-28.
- 9) 9) Цветков В.А., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Аналитические подходы и методы оценки экономической безопасности региона // Экономика региона. 2019. Т. 15, вып. 1. С. 1-12.

- 10) 10) Acilar A. Exploring the aspects of digital divide in a developing country // Issues in Informing Science and Information Technology. – 2011. – Vol. 8. P. 231-244.
- 11) 11) Cusumano M. A., Gawer A., Yoffie D. B. The business of platforms: Strategy in the age of digital competition, innovation, and power. New York: Harper Business, 2019. 300 p.
- 12) 12) Lai J., Widmar N. O. Revisiting the Digital Divide in the COVID-19 Era // Applied economic perspectives and policy. – 2021. – Vol. 43. – No 1. – P. 458-464.
- 13) 13) Myovella G., Karacuka M., Haucap J. Digitalization and economic growth: A comparative analysis of Sub-Saharan Africa and OECD economies // Telecommunications Policy. – 2020. Vol. 44. – No 2. – P. 101856.
- 14) 14) Murthy K. V. B., Kalsie A., Shankar R. Digital economy in global perspective: is there a digital divide? // Transnational Corporations Review. – 2021. P. 1-15.
- 15) 15) Puschmann T., Alt R. Sharing economy // Business & Information Systems Engineering. – 2016. – Vol. 58. – No 1. – P. 93-99.

Иллюстрации

Таблица 1

Сводная таблица результатов исследования [составлена авторами]

№№ п.п.	Факторный признак (индекс, рейтинг), год	Результативный признак (индекс, рейтинг), год	Число наблюдений	Коэффициент детерминации R^2	Сила связи между признаками
1	Индекс цифрового развития регионов (Медиаиндекс, ТОП-20), 2020	Рейтинг СЭПР-2019	20	0,306	Умеренная (рис. 1)
2	Рейтинг ИКТ-бюджетов регионов (ТОП-20), 2020	Индекс цифрового развития регионов (Медиаиндекс, ТОП-20), 2020	20	0,913	Очень сильная, почти линейная зависимость (рис. 2)
3	Рейтинг ИКТ-бюджетов регионов (ТОП-20), 2020	Рейтинг СЭПР-2019	20	0,330	Умеренная (рис. 3)
4	Рейтинг ИКТ-бюджетов регионов, 2019-20	Рейтинг СЭПР-2019	85+85	0,135 (0,145)	Очень слабая связь (рис. 4)
5	Рейтинг ИКТ-бюджетов регионов, 2019	Индекс "Цифровая Россия", 2018	85	0,075	Связь практически отсутствует (рис. 5)
6	ИКТ-расходы на душу населения, 2019	Индекс "Цифровая Россия", 2018	85	0,002	Полное отсутствие связи (рис. 6)
7	ИКТ-расходы на душу населения, 2019	Рейтинг СЭПР-2019	85	0,001	Полное отсутствие связи (рис. 7)
8	ИКТ-расходы на душу населения, 2019	ВРП на душу населения, 2018	85	0,716	Сильная (рис. 8)
9	Индекс "Цифровая Россия", 2018	ВРП на душу населения, 2018	85	0,030	Связь практически отсутствует (рис. 9)
10	Индекс "Цифровая Россия", 2018	Рейтинг СЭПР-2018	85	0,762	Сильная (рис. 10)
11	Уровень проникновения ШПД в интернет 2017-2019	Рейтинг СЭПР-2017-2019	255 (3 по 85)	0,299-0,355	Слабая или умеренная (рис. 11)
12	Уровень проникновения ШПД в интернет 2018	ВРП на душу населения, 2018	85	0,001	Полное отсутствие связи (рис. 12)

Рис. 1. Сводная таблица результатов исследования