

Секция «Стратегическое управление и региональная экономика»

Межбюджетные инструменты обеспечения регионального развития

Научный руководитель – нет нет нет

Арлашкин И.Ю.¹, Филиппова И.Н.²

1 - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт прикладных экономических исследований, Москва, Россия, *E-mail: igor-arlashkin@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра прикладной институциональной экономики, Москва, Россия, *E-mail: irinafilippova94@gmail.com*

Основной целью межбюджетной политики является устранение вертикальной и горизонтальной бюджетной несбалансированности. Из трех основных инструментов, которые имеются в распоряжении российских регионов, этой цели проще всего достичь с помощью дотаций - нецелевых межбюджетных трансфертов, в том числе выравнивающих дотаций, распределение которых производится таким образом, чтобы снизить дифференциацию доходов муниципальных образований. Также регионы могут передавать на местный уровень налоговые отчисления, что в случае равномерно распределенной по территориям налоговой базы оказывает выравнивающий эффект, хотя и значительно меньший, чем в случае выравнивающих дотаций. Наконец, регионы могут предоставлять целевые трансферты (как формульные, так и дискреционные), но их выравнивающий эффект обычно выражен слабее всего.

Однако устранение бюджетной несбалансированности - это не единственная возможная цель межбюджетной политики. В теории фискального федерализма считается, что бюджетная децентрализация (то есть передача средств с верхнего на нижние уровни бюджетной системы и, следовательно, осуществление соответствующих расходов на нижних уровнях) может стимулировать экономический рост [Martinez-Vazquez, McNab, 2003; Вгусекнер, 2005]. Так, наибольшее влияние на экономический рост должна оказывать передача на местный уровень налоговых отчислений, поскольку это мотивирует местные власти на развитие налогооблагаемой базы, а значит, и на экономическое развитие. Далее следует предоставление целевых трансфертов, в особенности капитальных, поскольку они направляют местные инвестиции в наиболее важные для экономического развития области. Предоставление выравнивающих дотаций, напротив, может демотивировать местные власти, поскольку развитие налоговой базы в таком случае невыгодно: прирост налогового потенциала приведет к сокращению выравнивающих дотаций. Впрочем, современные методики распределения выравнивающих трансфертов устроены таким образом, чтобы сохранить стимулы для развития [Дерюгин, 2016].

Учитывая вышесказанное, можно предположить, что передача налоговых отчислений является предпочтительным инструментом, поскольку служит и цели выравнивания, и цели стимулирования. Вопрос состоит в том, насколько ярко выражен стимулирующий эффект налоговых отчислений и зависит ли проявление этого эффекта от вида налога, а также от характеристик самого региона.

Для ответа на этот вопрос мы оценили за 2011-2018 годы на выборке, включающей 72 региона, влияние передачи налоговых отчислений на налоговую базу по четырем налогам. Наше предположение состоит в следующем: если регион передает муниципалитету налоговые отчисления, то муниципалитет будет принимать меры к развитию налоговой базы (поскольку чем больше налоговая база, тем больше налоговые поступления в местный бюджет), а развитие налоговой базы косвенно свидетельствует об экономическом росте в данном муниципалитете. Для оценки мы использовали модель пула, модель межгрупповой оценки, модель с фиксированными эффектами и гибридную модель, выбрав в качестве

основной последнюю. Кроме того, мы использовали оценку предельных эффектов в зависимости от душевого уровня валового регионального продукта.

Мы получили следующие результаты:

- передача отчислений по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и налогу на имущество организаций стимулировала рост налоговой базы в условно бедных регионах, а по налогу на прибыль организаций - в условно богатых (следует учитывать, что налоги на прибыль и на имущество организаций передавались редко, что снижает достоверность оценок);

- передача отчислений по налогу на доходы физических лиц стимулировала рост налоговых поступлений только в самых бедных регионах, что может объясняться наличием минимального норматива отчислений по данному налогу, установленного федеральным законодательством;

- увеличение норматива отчислений (в межгодовой динамике) не приводило к росту налоговой базы.

Таким образом, с теоретической точки зрения передача налоговых отчислений как межбюджетный инструмент может использоваться как в целях фискального выравнивания (в отличие от целевых трансфертов), так и в целях стимулирования экономического развития (в отличие от выравнивающих трансфертов). На практике передача налоговых отчислений с регионального на местный уровень действительно способствовала росту налогооблагаемой базы, однако выраженность этого эффекта зависела от вида налога и благосостояния региона, что следует учитывать при формировании региональной межбюджетной политики.

Источники и литература

- 1) Дерюгин А. Н. Выравнивание регионов: сохраняются ли стимулы к развитию // Экономическая политика. 2016. № 6. С. 170–191.
- 2) Brueckner J. Fiscal Federalism and Economic Growth // CESifo Working Paper Series, CESifo Group Munich. 2005. No. 1601.
- 3) Martinez-Vazquez J., McNab R. Fiscal Decentralization and Economic Growth // World Development. 2003. Vol. 31. No. 9. P. 1597–1616.