

**Спекулятивная критика корреляционизма: незавершённый проект**

**Научный руководитель – Гавриленко Станислав Михайлович**

*Кудба Владислав Нодариевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: soood.dably@mail.ru*

В пространстве текстов, объединённых тематикой плоских онтологий и спекулятивно-го реализма, так или иначе встаёт проблема корреляционизма, высеченная Квентином Мейясу. Он называет корреляционистской философскую позицию, так или иначе постулирующую неустранимую связь между мышлением и бытием. Существует множество различных вариантов критики корреляционизма в современной философии. Однако, данная критическая линия пока не достигла своей цели, а именно - преодоления корреляционизма.

При рассмотрении онтологических построений спекулятивного реализма (К. Мейясу, Р. Брассье, Г. Харман), а также других исследователей, таких как Т. Мортон, М. Деланда, Л. Брайант, обнаруживаются схожие утверждения, апеллирующие к кантовской проблематизации ноумена и к возможности доступа к реальности. Эти авторы зачастую занимают свои специфические позиции, подвергая критике корреляционизм. Главное внимание здесь обращено на К. Мейясу, чья книга «После конечности» посвящена представлению программы преодоления корреляционизма.

**Первый тезис** данного исследования заключается в разборе критики в адрес корреляционизма, разворачиваемой К. Мейясу. В ходе анализа основных аргументов Мейясу, направленных на подрыв корреляционистского круга (аргументы от доисторического, от фактичности, о математизации), выяснилось, что все они имеют уязвимые точки: работают только при особых параметрах спекулятивных гипотез; содержат непрояснённые и двусмысленные места; не бесспорно достигают результативности подрыва корреляционного «круга».

Стоит отметить, критика корреляционизма множественна и неоднородна. Во-первых, в традиции нет одного единственного корреляционизма, есть множество философских построений, в которых обнаруживает себя связь бытия и мышления. Сам Мейясу, к примеру, различает слабую и сильную версии корреляционизма. Кроме того, проблематизация неустранимой связи бытия и мышления может осуществляться исходя из различных оснований. В частности, ряд авторов выражает сугубо онтологические, но не эпистемологические претензии к корреляционизму. И наконец, в ходе рассмотрения ряда современных текстов по заявленной тематике, возникает сомнение на счёт того, не является ли попытка «смягчения» тезисов критики корреляционизма симптомом её спекулятивной слабости (как в случае проекта Хармана, который, строго говоря, является слабой версией корреляционизма).

Таким образом, **второй тезис** подразумевает, что проблема корреляционизма и её возможное спекулятивное решение, понимаемые в некотором общем смысле, маскируют сразу несколько различий, определяющих неоднородное множество критических аргументов, пересекающихся или далеко отстоящих друг от друга в реализации тех или иных специфических целей. Анализ множественности корреляционизма и противостоящих ему позиций - задача второй главы. И, наконец, **третий тезис** говорит о необходимости проблематизировать саму критику корреляционизма извне. Упоминается ряд критических возражений против анти-корреляционизма, обнаруживаемых в явном или имплицитном

виде в работах П. Вульфендейла, С. Жижека, М. Мамардашвили и других. Отмечается феноменологическая, методологическая, психоаналитическая и иная критика в адрес построений спекулятивного реализма. В то же время, отсутствие внятных позитивных результатов анти-корреляционистских программ на данном этапе говорит о том, что предел спекулятивной критики как бы уже достигнут Мейясу. Также оказывается, что основания критики корреляционизма в той или иной концепции не до конца прояснены, и критические аргументы требуют дальнейшей разработки.

Эти пунктами обозначены основные **тезисы исследования**. Предполагаемым общим выводом исследования может стать промежуточное утверждение о том, что анти-корреляционизм всё ещё неспособен решить пост-кантовскую задачу преодоления корреляции бытия и мышления.

### Источники и литература

- 1) Брайант Л. Демократия объектов // [пер. с англ. О.С. Мышкина]; – Пермь, издательство «HylePress», 2019.
- 2) Деланда М. Новая философия Общества. Теория ассамбляжей и социальная сложность // [пер. с англ. К. Майоровой]; – Пермь: Издательство «HylePress», 2018.
- 3) Кант И. Критика чистого разума // М.: Издательство Наука, 2006.
- 4) Кралечкин Д. Спекулятивный абсолют и порочный круг философии // Censura, 2009.
- 5) Мамардашвили М. Введение в философию // М.: Издательство Лабиринт, 1996.
- 6) Мейясу К. Время без становления // [пер. с англ. А. Писарева]; – Доклад в Университете Мидлсекса, 2008.
- 7) Мейясу К. После конечности: Эссе о необходимости контингентности // [перевод Л. Медведевой]; – М.-Екб.: «Кабинетный учёный», 2015.
- 8) Тоскано А. Против спекулятивизма // Логос №2, – М.: Издательство Института Гайдара, 2013.
- 9) Хамис Д. Пустота корреляционизма // Логос №2, – М.: Издательство Института Гайдара, 2013.
- 10) Харман Г. Четвероякий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера // [Пер. с англ. А. Морозова и О. Мышкина]; – Пермь: Издательство «HylePress», 2015.
- 11) Brassier R. Deleveling: Against “FlatOntologies” // Under Influence – Philosophical Festival Drift 2014 // C. van Dijk et al. (eds). Antwerp: Omnia, 2015.
- 12) Hölscher S. Are we already Dead? Ray Brassier’s Nihil Unbound, the Truth of Extinction, and the Extinction of History // Academia.
- 13) Römer I. From Kant to The Problem of Phenomenological Metaphysics // Horizon №5 (1), 2016.
- 14) Wolfendale P. Object-Oriented Philosophy: The Noumenon’s New Clothes // Falmouth, Urbanomic, 2014.
- 15) Žižek S. Objects, Objects Everywhere: A Critique of Object-Oriented Ontology // Slavoj Žižek and Dialectical Materialism. London, N.Y, 2016.