

**Лаканианская топология в свете проблемы субъекта**

**Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич**

***Карнеев Родион Рафаэльевич***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: rkarneev@mail.ru*

Существует ли то, что принято называть субъектом? О чём мы говорим, когда, предположительно, говорим о субъекте? Что такое субъект? Существует ли онто- и филогенез субъекта, или субъект - цельное, монолитное и прозрачное для самого себя образование?

Если обращаться к обыденной практике употребления языковых выражений, то субъект повсеместно присутствует во всех индоевропейских языках (за исключением «безличных» фраз, таких как «ветрено», «дождливо», но и тут присутствуют свои проблемы в классификации данных выражений [1, с.30-32]). Соответственно, с точки зрения лингвистики и анализа языковых выражений, субъект существует и не представляет такой большой проблемы, как в философии. В философии концепт субъекта менялся, субъект рассматривался с разных точек зрения и само содержание концепта субъекта варьировалось в зависимости от целей и ценностей исследователя.

Чтобы проследить некоторые изменения концепта субъекта, обратимся к разделению на классическую и неклассическую философии, предложенному в статье «трёх авторов» [5] и дополненную Кузнецовым В.Ю. [3]. Наше предположение заключается в том, что подходы к концепту субъекта менялись в зависимости от оснований, установок, целей и ценностей, присущих разным вариациям философии: классической, неклассической и постнеклассической. К тому же, стоит отметить, что объём понятий классический, неклассический и постнеклассический пересекаются, но не полностью совпадают с определёнными историческими периодами — не всё, что концептуализировано в период неклассики — неклассика и наоборот.

Классики концептуализировали субъект как эмпирический субъект — носитель субъективных (т.е. личных, частных) мнений и предрассудков, от которых он должен избавиться для достижения объективного/истинного знания. Субъект представлялся транспарентным, доступным для самонаблюдения и богом оснащённым всем необходимым для объективного познания объекта [6, с.72].

Проект концепта субъекта неклассической философии стремился представить субъекта как объекта, найти безличные и объективные силы, которые влияют на него и в пределе деконцептуализировать его, тем самым отменяя субъекта как субъекта и сводя его к объективным силам, детерминирующим его субъектность и субъективность.

Современная философия характеризуется разнообразными проектами реконцептуализации субъекта, то есть попыткой пересобрать субъекта, несмотря на проекты деконцептуализации субъекта. Субъект никуда не уходит, не исчезает, а некоторым образом проявляется. В первую очередь он проявляется как результат сложного онто- и филогенетического формирования, как субъект действия, который, в пределе, может себя каким-то образом программировать и пересобирать [4, с.289].

Наш тезис состоит в следующем: топология Лакана является наиболее удачным способом изображения и концептуализации субъекта проекта реконцептуализации субъекта. Эта топология учитывает и проект концептуализации субъекта, предпринятый классической философией, и проект деконцептуализации субъекта неклассической философии.

Лакан не обнаруживает центра в субъекте, который предполагался классической концептуализацией субъекта, тем не менее, он указывает на некоторую связку, некоторый узел, который, на первый взгляд, продуцирует иллюзию целостности и цельности субъекта. Однако, узловатость узла субъекта так устроена, что она держится на *пустом месте*, то есть в центре субъекта не предполагается некоторого стержня, на котором он, предположительно, может собираться [7].

Таким образом, топология Лакана может ухватить субъекта в его отсутствии. Когда все «плагины» установлены внутрь субъекта, когда субъект чувствует себя уверенным и цельным, в этот момент он представляет из себя некоторый завязанный узел. Тем не менее, стоит произойти какой-либо ситуации, как узел развяжется, и в центре субъекта окажется пустота. Получается, что, с одной стороны, мы имеем некоторую целостность, которая, с другой стороны, оборачивается «отсутствующим центром... онтологии» [2].

### Источники и литература

- 1) Декомб В. Дополнение к субъекту: Исследование феномена действия от собственного лица. М.: Новое литературное обозрение, 2011.
- 2) Жижек С. Щекотливый субъект: отсутствующий центр политической онтологии. М.: Дело, 2014
- 3) Кузнецов В.Ю. Сдвиг от классики к неклассике и наращивание порядков рефлексии в философии // Вестник Московского университета, серия 7, Философия, 2008.
- 4) Латур Б. Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию. М.: Изд. Дом. Высшей школы экономики, 2014.
- 5) Мамардашвили М., Соловьёв Э., Швырёв В. Классическая и современная буржуазная философия [Опыт эпистемологического сопоставления] // Философия философии. Тексты философии. М.: Академический Проект; Фонд «Мир», 2012.
- 6) Сокулер З. Субъективность, язык и другой. Новый пути и искушения мысли, открываемые учением Эммануэля Левинаса. М.: Университетская книга, 2016.
- 7) Vappereau J.-M. Noeud: La théorie du nœud esquissée par J. Lacan. Paris, Topologie en Extension, 1998.