

Теория понятия Аристотеля через призму гегелевской диалектики

Научный руководитель – Дмитриев Вячеслав Евгеньевич

Диль Игорь Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: sigerousgo@mail.ru

Моя работа представляет собой своего рода «рациональную реконструкцию» [4] философии Аристотеля посредством использования концептуально-методологической сетки Гегеля.

Следует начать с того, что аристотелевская система «первой философии» противоречива относительно своего предмета: с одной стороны, она занимается изучением сущего как такового [2], с другой - изучением самостоятельно существующего и неподвижного [2]. Получается, что «предмет «первой философии» оказался изначально амбивалентным» [1]. Но эта внутренняя самопротиворечивость системы приводит не к ее разрушению, а к выходу системы за собственный предел, к историческому трансцендированию и развитию [1].

Но противоречие имеет место не только относительно предмета первой философии: противоречивы сами категории, которыми пользуется Аристотель. Речь идет о категориях формы и материи.

Аристотель пытается абсолютизировать, разделить форму и материю как две совершенно отличных и независимых друг от друга категории. Я же в своей работе попытаюсь показать, что форма и материя есть такие понятия, которые положены друг в друге и которые невозможно мыслить отдельно друг от друга. Невозможно помыслить ни чистую, лишённую материальности форму форм, ни лишённую формы первую материю. Два онтологически и гносеологически противоположных понятия оказываются тождественными в своем становлении.

В «Физике» Аристотель пишет, что мы переходим от понятного для нас к понятному по природе [3]. Под понятным для нас Аристотель имеет в виду прежде всего первые сущности, которые воспринимаются чувственно и с которых начинается познание. Но дело в том, что понятным для нас является *понятие*, то есть форма. Первые и наиболее очевидные для нас понятия есть формальный момент в первой сущности. То, что понятно по природе - это именно материя, поскольку в самом начале мы не понимаем, что есть материальный момент в смеси формы и материи в конкретном нечто, но в своем познании мы идем все выше и выше вверх по гносеологической лестнице, увеличивая багаж познанных понятий, или форм: последняя материя рано или поздно оформляется - и предстает перед нами в понятии, как смесь уже познанного и еще не познанного. Здесь начинает вскрываться также и взаимоположенность категорий актуального и потенциального.

В своей работе я попытаюсь показать, как именно аристотелевские противоположности открываются во взаимной положенности и тождественности.

Источники и литература

- 1) Шохин В.К. Как была сделана классическая метафизика? // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия 2015. Вып. 5 (61). С. 41–58
- 2) Аристотель Метафизика / Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т. 1. Ред. В. Ф. Асмус. М., «Мысль», 1976. 550 с.

- 3) Аристотель Физика / Аристотель. Сочинения. В 4-х т. Т. 3: Перевод /Вступ. статья и примеч. И. Д. Рожанский. — М.: Мысль, 1981. — 613 с.
- 4) Рорти Р. Историография философии: четыре жанра