

## Три подхода к проблеме детерминизма в девятой главе трактата Аристотеля "Об истолковании"

Научный руководитель – Борисов Евгений Васильевич

*Мухаметшина Индира Искандаровна*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Философский факультет, Томск, Россия

*E-mail: mukhametshina.indira@gmail.com*

Целью доклада является сопоставление формулировок и решений проблемы детерминизма в статье Я. Лукасевича «О детерминизме» и в статье Г. Х. фон Вригта «Детерминизм и высказывания о будущих событиях» с проблемой, которую ставил Аристотель в IX главе трактата «Об истолковании» в интерпретации Я. Хинтички.

Ян Лукасевич определял детерминизм как «точку зрения, гласящую, что если  $A$  является  $b$  в момент  $t$ , то истинно в любой момент, предшествующий  $t$ , что  $A$  есть  $b$  в момент  $t$ » [2]. Исходя из принципа исключенного третьего, Лукасевич формулирует первую посылку вывода детерминистского тезиса - истинно в момент  $t$ , что « $p$ », либо истинно в момент  $t$ , что «не- $p$ » - и приводит следующий пример:

(а) *В момент  $t$  истинно, что Ян будет завтра в полдень дома, либо в момент  $t$  истинно, что Ян не будет завтра в полдень дома.*

Вторая посылка формулируется на основании того, что «если истиной является в момент  $t$ , что  $p$ , то  $p$ ». Значит, «если истиной является в момент  $t$ , что не- $p$ , то не- $p$ ». Вместо « $p$ » подставляется предложение «Ян будет завтра в полдень дома».

(б) *Если в момент  $t$  истинно, что Ян не будет завтра в полдень дома, то Ян не будет завтра в полдень дома.*

Вывод можно представить в формализованном виде следующим образом. Истина рассматривается как двухместный предикат, фраза «в момент  $t$  истинно, что  $p$ » формализуется как  $I(t,p)$ ,

- |    |  |             |
|----|--|-------------|
| 1. | $I(t,p) \vee I(t, \sim p)$             | посылка (а) |
| 2. | $I(t, \sim p) \rightarrow \sim p$      | посылка (б) |
| 3. | $p \rightarrow \sim I(t, \sim p)$      | из 2        |
| 4. | $\sim I(t, \sim p) \rightarrow I(t,p)$ | из 1        |
| 5. | $p \rightarrow I(t,p)$                 | из 3 и 4    |

Обобщив по  $t$ , получим, что «если Ян будет завтра в полдень дома, то в любой момент времени  $t$  истинно, что Ян будет завтра в полдень дома».

Показав таким образом, что тезис детерминизма можно вывести, взяв в качестве исходного пункта принцип исключенного третьего, Лукасевич рассматривает вариант блокировки этого вывода путём отбрасывания обеих альтернатив первой посылки. Это решение он считает не полностью удовлетворительным, т.к. если допустить, что сейчас еще не предрешено, будет Ян завтра дома или нет, то высказывание «в настоящий момент истинно, что Ян будет завтра в полдень дома» не может быть истинным или ложным [2].

Таким образом, по мнению Лукасевича, рассуждение Аристотеля в IX главе «Об истолковании» подрывает не столько принцип исключенного третьего, сколько принцип бивалентности, согласно которому каждое предложение может принимать одно и только одно из двух истинностных значений - истина или ложь. Не принимая принцип бивалентности, Лукасевич признает, что может существовать третье истинностное значение. В итоге,

решение проблемы с высказываниями о будущих событиях связано с построением многозначной логики, в которой детерминистский тезис не выполняется.

Г. Х. фон Вригт формулирует проблему своей статьи следующим образом. Рассматривая высказывания

(1) *Истинно, что завтра будет морское сражение или завтра не будет морского сражения;*

(2) *Истинно, что завтра будет морское сражение, или истинно, что завтра не будет морского сражения,*

он квалифицирует (1) как применение закона исключенного третьего к высказыванию «завтра будет морское сражение», а (2), определяя ложность как истинность отрицания высказывания, преобразует в

(3) *Истинно, что завтра будет морское сражение, или ложно, что завтра будет морское сражение,*

которое квалифицирует как применение принципа бивалентности к высказыванию «завтра будет морское сражение».

Чтобы разрушить впечатление от того, что применение закона исключенного третьего и принципа бивалентности к высказываниям о будущих единичных событиях обязывает принять детерминизм, фон Вригт блокирует переход от (1) к (2), различая темпоральную и нетемпоральную истину. Например, если 14 января 1981 года происходит морское сражение, то высказывание «14 января 1981 года происходит морское сражение» истинно в любой момент до, во время и после 14 января 1981 года. В данном случае имеет место нетемпоральная истина. Если же говорится, что «то, что завтра будет морское сражение, сейчас истинно; адмиралы решили, что флот будет сражаться», то истина носит темпоральный характер. Во втором случае фон Вригт говорит, что можно заменить слово «истинно», на «несомненно» или «необходимо», получив тем самым модальность с указанием времени. В таком случае переход от (1) к (2), обязывавший принять детерминизм, невозможен.

Возможно, одна из причин различия в интерпретациях ix главы «Об истолковании» заключается в том, что, как утверждает фон Вригт, «более интересен вопрос не о том, каково аристотелевское решение волновавших его проблем, а вопрос о том, как эти проблемы, с которыми мы здесь столкнулись, должны быть разрешены сами по себе» (фон Вригт, 1986. С. 539).

Я. Хинтиikka, напротив, задаётся вопросом о том, что хотел сказать Аристотель. В статье «The Once and Future Sea Fight: Aristotle's Discussion of Future Contingents in De Interpretatione IX» он пишет, что самая важная проблема, поднятая дискуссией о единичных утверждениях относительно будущего в ix главе трактата Аристотеля «Об истолковании», это вопрос: что обсуждается в этой главе? [3]

Во-первых, Хинтиikka отмечает, что не находит в тексте Аристотеля различения законов исключенного третьего и закона бивалентности. Во-вторых, говорит, что проблема, требующая ограничения применимости закона исключенного третьего к высказываниям о будущих событиях если и ставится в ix главе, то, в лучшем случае, является второстепенной. По мнению Хинтиikka, главная проблема Аристотеля это «...затруднение систематика, который определил свои понятия для слишком узкого круга случаев и затем был вынужден приспособливать новые затруднительные случаи к своей системе» (Хинтиikka, 1964. С. 467).

Таким образом, ссылаясь на ix главу «Об истолковании», Я. Лукасевич и Г.Х. фон Вригт представили две формулировки и решения проблемы детерминизма, но нельзя с уверенностью утверждать, что они решали ту же проблему, что и Аристотель.

### Источники и литература

- 1) фон Вригт, Г. Х. Детерминизм и высказывания о будущих событиях пер. с англ. А.С Карпенко // Логико-философские исследования: Избранные труды – М., 1986. – С. 539-554.
- 2) Лукасевич Я. О детерминизме // Философия и логика Львовско-варшавской школы. М., 1999 – С. 179–198.
- 3) Hintikka, J. (1964) «The Once and Future Sea Fight: Aristotle's Discussion of Future Contingents in De Interpretatione IX», The Philosophical Review, Vol. 73, No. 4, pp. 461-492