

Сверхонтология Алексиуса Майнонга: по ту сторону бытия и небытия

Научный руководитель – Порус Владимир Натанович

Селиверстов Владимир Валерьевич

Кандидат наук

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: vlseliverstov@mail.ru

Понятие *Außersein*/внебытия, предложенное Алексиусом Майнонгом в работе о "О теории предметов" [n1], долгое время оставалось в тени принципа внебытия чистого предмета, позволившего сделать предметами суждений предметы, не существующие в действительности. Этот принцип взяли на вооружение многие последователи Майнонга в рамках аналитической философии, но при этом само понятие внебытия они обошли стороной. Внебытие стало объектом исследований сравнительно недавно, и сразу возник конфликт интерпретаций в отношении этого понятия. Оно трактовалось то как способ описания онтологического статуса несуществующих предметов, то как базовое свойство всех предметов без исключения. Дэйл Жакетт предлагает интерпретировать внебытие как сверхонтологию, т.е. как метасемантическую категорию, покрывающую все предметы. Мы рассмотрим причины непопулярности категории внебытия у сегодняшних последователей Майнонга, проанализируем аргументы современных интерпретаторов понятия внебытия и попытаемся выяснить, какая из интерпретаций является наиболее корректной, т.е. в наибольшей степени соответствует теории предметов Майнонга.

Параллельно с разработкой неомайнонгианских теорий ведутся активные дискуссии о способах интерпретации отдельных положений теории Майнонга. И вот в рамках этих дискуссий рождаются новые интересные концепции, которые могут развиваться в новые направления современной метафизики. Одним из таких понятий является «сверхонтология», и именно с этим понятием отождествляет «внебытие» Дэйл Жакетт в своей работе «Майнонг - пастырь небытия» [n3]. Дэйл Жакетт считает, что внебытие не является ещё одной категорией онтологии Майнонга, то есть все предметы не делятся на реально существующие, наличествующие и внебытийствующие. Более того, онтология таким образом становится частью сверхонтологии. Все предметы обладают внебытием, но некоторые из них при этом ещё могут реально существовать. Так, Колизей и круглый квадрат равным образом внебытийственны, но при этом Колизей существует, а значит, является частью «классической» онтологии. При этом «быть внебытийственным» или «обладать внебытием» не значит обладать каким-то особым онтологическим статусом, наоборот - обладать никаким бытием, быть просто интенциональным предметом. Такой предмет обладает лишь так-бытием, нуклеарными свойствами (в терминологии Теренса Парсонса). Такие предметы отличаются между собой лишь разным набором нуклеарных свойств.

Жакетт называет «внебытие» также метасемантической категорией, т.е. такой семантической категорией, к которой относятся все предметы без исключения. Жакетт отстаивает идею о том, что внебытие - это не просто способ говорить о несуществующем, и не столько онтологическая надстройка, сколько новая трактовка онтологии. В некотором смысле, Жакетт пытается переопределить онтологию и расширить её границы.

Грэм Прист [n2] считает, что говорить о внебытии как об области невозможно и некорректно. Некорректно потому, что Майнонг нигде не использовал это понятие или понятия синонимичные с ним, а невозможно потому, что, нельзя принадлежать области X, обладая X. Майнонг писал о том, что можно обладать внебытием или быть внебытийственным

предметом. Майнонг действительно в своих работах не делит бытие на формы и виды, зато это очень часто делают его комментаторы. Отсюда и появились «джунгли» различных видов существования, придуманных Майнонгом. Однако возможно, некоторые интерпретации не только прояснили отдельные положения теории предметов, но и способствовали появлению новых решений проблемы статуса описания несуществующих вещей. С другой стороны, обладание реальным бытием (как свойством) никак не мешает Колизею быть частью бытия (как области).

Сам Прист внебытие интерпретирует исключительно как свойство всех предметов, при этом вкладывая в него тот же смысл, что и Жакетт. Для него быть элементом объектива/положения вещей может любой предмет, поскольку все предметы обладают внебытием. С точки зрения Жакетта внебытие является областью предметов, чей экзистенциальный статус, вопрос, являются ли они существующими или нет, вынесен «за скобки». Все предметы принадлежат этой области (сверхонтологии), но при этом некоторые из них, относятся также относятся к области предметов, существующих в действительности (онтологии). Прист считает, что говорить об онтологии и сверхонтологии как о неких областях, «царствах» предметов некорректно, потому что Майнонг никогда не использовал такие формулировки. Он считает, что не существует никаких уровней и областей онтологии, а есть лишь различные свойства предметов, среди которых внебытие является базовым свойством, т.е. им обладают все предметы без исключения.

В принципе, позиции Жакетта и Приста во многом схожи. Оба используют свойство «обладание внебытием» в значении «быть предметом». Это означает, что все предметы обладают внебытием, но некоторые из них помимо внебытия могут обладать так же и бытием или наличием.

Однако если внебытие является таким полезным свойством, «спасательным кругом» для несуществующих предметов, стремящихся стать частью положения вещей, то зачем в таком случае Майнонгу понятие «наличие»? Не дублирует ли «внебытие» те функции, которые выполняет «наличие» в теории предметов Майнонга?

Понятие внебытия в работах Майнонга остаётся непрояснённым. Ясно, что внебытие как принцип относится ко всем предметам, а не только к несуществующим. Но при этом в самих текстах нет указаний на то, что внебытие является областью предметов или особым видом онтологии. Равно как и в работах Майнонга нет указания на «обладание внебытием» как свойства, присущего всем предметам. внебытие просто не является полноценной онтологией. У Майнонга это просто разнородная масса случайных свойств, которая сама по себе, лишённая каких-либо связей с бытием или небытием, не представляет собой ценности. Онтология без границ и критериев - не онтология. К тому же введение ещё одного свойства, описывающего онтологический статус, наряду с бытием и наличием, могло бы перегрузить онтологию Майнонга, породив ещё одну лишнюю сущность. При этом в текстах Майнонга внебытие практически везде упоминается в контексте принципа как принцип, согласно которому в суждении любой предмет должен рассматриваться как находящийся «по ту сторону бытия и небытия». Концепции Жакетта и Приста можно рассматривать в качестве самостоятельных философских концепций, продолжающих и развивающих идеи Майнонга. Термин «сверхонтология» скорее должен быть применен к теории Жакетта, чем Майнонга.

Источники и литература

- 1) Майнонг А. О теории предметов / Пер. с нем. и вступ. статья В. Селивёрстова // Эпистемология и философия науки. 2011. № 1. С. 198-230.
- 2) Casati F, Priest G. Inside Meinong's Aussersein // IfCoLoG Journal of Logics and their Applications. 2018. Vol.4. P. 1-14.

- 3) Jacquette D. Alexius Meinong: the Shepherd of Non-Being. London: Synthese Library, Springer, 2015, 434 pp.