

Фундаментализм оснований Томаса Скэнлона как вид морального реализма

Научный руководитель – Логинов Евгений Владимирович

Костандова Анастасия Артуровна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: v_samolete@mail.ru

Дискуссия о статусе моральных фактов и свойств является классической для проблемного поля метаэтики. Традиционными являются противопоставление когнитивизма и нонкогнитивизма — мы либо считаем, что моральное знание существует, либо отвергаем его возможность. С допущением когнитивизма мы сталкиваемся с новым выбором: принимать реализм, субъективизм или так называемую «теорию ошибки» в отношении ценностей и нормативных свойств.

В течение двух последних декад дискуссия повернула в новое русло: схожим образом в философских трудах представлена новая форма морального реализма, связанная прежде всего с такими авторами, как Томас Скэнлон и Дерек Парфит. Периодически такой подход называется новым нон-натурализмом [Olson 2009]. Он примечателен отрицанием ценностного реализма при сохранении позиций реализма в отношении нормативных истин. Ценность в нем понимается следующим образом: x выбирается нами не из-за присущей ему ценности, а потому, что x обладает естественными свойствами, которые при определенных обстоятельствах предоставляют нам основания для выбора x . Поскольку такие основания не являются отдельными от нас сущностями, в рамках подхода преодолевается существенная проблема морального реализма — отсутствие индивидуального доступа морального агента к объективно существующим моральным фактам [Mackie 1977].

Подробное описание одной из версий подхода представлено в работе «Being Realistic about Reasons» Томаса Скэнлона 2014 года. Он определяется им как «фундаментализм оснований» (Reasons Fundamentalism). В его основе лежит тезис о том, что существуют нередуцируемые нормативные истины о причинах действий, независимые от нас. Скэнлон называет их *основаниями*.

Теорию Скэнлона можно кратко представить в нескольких ключевых тезисах:

(1) основания не могут быть объяснены посредством ненормативных фактов или других нормативных фактов (например, рациональности) и сведены к ним;

(2) основания являются пропозициями или фактами. При этом они не имеют никакой метафизической ценности и не нуждаются в метафизическом подкреплении — они подобны обычным фактам вроде «сегодня пошел снег»;

(3) основания являются фактами о некотором *предпочтении* в пользу какого-либо чувства, верования, убеждения, действия;

(4) наиболее фундаментальным нормативным элементом является отношение, формирующее основание: «являться основанием» — это четырехзначное отношение $R(p, x, c, a)$ [Scanlon 2014, 31, 37]: факт p является причиной, по которой x выполняет a при обстоятельствах c . Факты о том, что хорошо, а что плохо, сводимы к объяснению через факты об основаниях;

(5) основания являются естественными или «натуральными» фактами. Утверждения, которые с их помощью становятся истинными, включают в себя естественные свойства. «Ненатуральным» элементом является тот факт, что они являются для кого-либо *причинами* делать определенные вещи;

(6) фундаментализм оснований использует вышеописанную трактовку ценности и контрактуалистски трактует моральные обязательства;

(7) вера в основания как нередуцируемые нормативные истины не предполагает приверженности каким-либо *особым сущностям*;

(8) основания постулируются как непротиворечащие научной картине мира.

Теория Скэнлона может столкнуться с рядом некоторых возражений: например, могут возникнуть метафизические опасения по поводу того, что могло бы сделать такие нормативные утверждения истинными; эпистемологические опасения по поводу того, как мы можем узнать, что они верны, если это так, и т. д. Несмотря на это, фундаментализм оснований обладает рядом преимуществ по сравнению с более традиционными версиями морального реализма и является новой вехой в метаэтической теории.

Источники и литература

- 1) Mackie J. L. *Ethics: Inventing Right and Wrong*. Penguin, 1977, 256 p.
- 2) Olson J. *Reasons and the New Non-Naturalism. Spheres of Reason*. Oxford: Oxford University Press, 2009, pp. 164–82.
- 3) Scanlon T. *Being Realistic About Reasons*. Oxford: Oxford University Press, 2014, 144 p.