

**Сравнительный анализ проблемы понимания в философии Ф. Шлейермахера
и В. Дильтея**

Научный руководитель – Барбашина Эвелина Владимировна

Ращупкин Владимир Сергеевич

Студент (магистр)

Новосибирский государственный университет, Философский факультет, Новосибирск,
Россия

E-mail: vladimir.rashupkin@gmail.com

В современном мире процесс понимания играет определяющую роль в связи с необходимостью воспринимать, анализировать, систематизировать получаемую информацию и делать выводы на основе этого.

Проблема понимания является традиционной проблемой философии, начиная с Древней Греции. В рамках современной философии она рассматривается в феноменологии, герменевтике, аналитической философии как проблема смысла или как вопрос о переживании. Проблема понимания конкретизируется в вопросах о том, что есть понимание, что общего и чем отличаются понимание и объяснение, каковы критерии «понимаемости»; каково соотношение объективного и субъективного в понимании; какие факторы и условия определяют понимание.

Определяющую роль в развитии подходов к проблеме понимания сыграли Ф. Шлейермахер и В. Дильтей. Ф. Шлейермахер определяет «герменевтику» как искусство понимания и разрабатывает общие принципы понимания текстов. В его работах заложены истоки современных подходов к проблеме понимания: экзистенциально-феноменологического и структуралистского. Дильтей, с одной стороны, онтологизирует понимание, рассматривая его как модус бытия человека в его историко-культурном окружении. С другой - разрабатывает методологические аспекты понимания в контексте критики исторического разума.

Сравнительный анализ Шлейермахера и Дильтея относительно проблемы понимания следует начать с ответа на вопрос о том, что каждый из них подразумевал под пониманием. Шлейермахер разрабатывал универсальную герменевтику и изначально проблема понимания, как и вся герменевтика, рассматривалась им на примере «текстов-памятников» - т. е. текстов, отделенных от интерпретатора значительным отрезком времени. Герменевтику Шлейермахер называл «искусством понимания». Целью же ее видел лучшее понимание произведения, чем понимал его сам автор.

Дильтей, как представитель философии жизни, в большей степени субъективировал проблему понимания, соотнося ее с внутренним миром человека. Он определяет понимание как постижение структуры душевной жизни, заключенной во внутренних состояниях индивида, с одной стороны, и во взаимодействии с внешним миром, с другой. Дильтей разделяет два процесса и, соответственно, два понятия: «понимание» и «объяснение». Первое соотносится с науками о духе (Geisteswissenschaften), а второе - с науками о природе (Naturwissenschaften). Т. о. для него проблема понимания имеет отношение именно к «наукам о духе», которые укоренены в душевной жизни человека.

Следующим пунктом сопоставления воззрений Шлейермахера и Дильтея на проблему понимания, является культурно-исторический контекст, а точнее - его взаимосвязь с процессом понимания. Для Шлейермахера понимание текста предполагает грамматическую и психологическую интерпретации, объективную и субъективную. Объективная составляющая - «факт языка», то, как язык существует, его грамматическая интерпретация.

Субъективная - «факт мышления», где исследуется текст (застывшая речь), как производное от его автора; это психологическая интерпретация текста. Интерпретируемый текст (застывшая речь) понимается как жизненный акт автора текста: «устройство предложения связано с . . . устройством жизненного акта» [2]. Для понимания замысла автора, его мыслей, нам не обойтись без изучения автора как личности, знакомства с его биографией. Психологическая интерпретация у Шлейермахера связана не с чувственно-эмоциональной сферой, а с анализом исторического контекста, биографии, иных работа автора текста с целью лучшего понимания смыслов, заложенных автором в текст. Шлейермахер стремится привнести в герменевтику культурно-исторический контекст, но он важен только как инструмент психологической интерпретации текста, познания замыслов автора в культурно-историческом контексте.

Дильтей является представителем философии жизни, но его философия жизни - исторически ориентированная; для Дильтея история - это жизнь с точки зрения всего человечества и самого человека. Однако особенности культурно-исторического контекста для понимания человека более важны чем индивидуальные особенности этого человека: «как ни замкнуто, как ни уверено в своем самосознающем единстве это целое (прим. индивид), оно выступает лишь в контексте общественной действительности: оно организуется под воздействием извне и в свою очередь действует вовне: все его содержание - лишь изолированная и преходящая структура, выступающего внутри всеобъемлющего духовного содержания истории и общества» [1]. Т. о. культурно-исторический контекст в вопросе понимания, познания человеческой жизни во всей ее полноте является основополагающим.

Наконец, стоит затронуть такой аспект, как онтологизация понимания. Шлейермахер не рассматривал проблему понимания как философскую проблему. Он вывел понимание из чистой методологии, добавив в нее психологизм и исторический контекст. В работах Шлейермахера берет начало поворот «понимания понимания» от методологической основы к психологической (понимание замысла автора текста), и далее в работах Дильтея и Хайдеггера уже к философской. Дильтей же продолжает эту линию движения герменевтики и понимания из методологии в общефилософскую дисциплину, соотнеся понимание с внутренним миром человека. Понимание становится формой существования человека, способом бытия, приобретает онтологический статус - человек существует, понимая, человек - существо понимающее. Данная философская линия, где понимание рассматривается как свойство человеческого бытия, далее находит свое развитие у последователей Дильтея, в частности у Хайдеггера.

Следует подчеркнуть, что Шлейермахер и Дильтей не противоречили друг другу в своих подходах к проблеме понимания, они, скорее, последовательно развивали данную проблему. Шлейермахер - от методологии к историчности и психологизму, Дильтей - к философии и онтологизации понимания. В рамках своей универсальной герменевтики Шлейермахер актуализирует значимость историчности и психологизма для интерпретации текста; исторический контекст становятся важными для понимания произведения. Дильтей развивает тему историчности в проблеме понимания, для него понимание человеческой жизни во всей ее полноте невозможно без понимания культурно-исторического контекста, он закладывает основы для дальнейшей онтологизации проблемы понимания.

Источники и литература

- 1) Дильтей В. Собрание сочинений в 6 тт. Под ред. А. В. Михайлова и Н. С. Плотникова. М. 2000. Т.1
- 2) Шлейермахер Ф. Герменевтика. Пер. с нем. А. Л. Вольского. СПб., 2004.