

Компатибилизм Дэвида Юма: критический анализ

Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич

Савелов Арсений Денисович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: ars109236@yandex.ru

Проблема совместимости свободы воли и детерминизма остается одной из наиболее интересных и актуальных в философии. Позиция, согласно которой свобода воли совместима с детерминизмом, называется компатибилизм. При этом важно ответить на вопрос: Что есть детерминизм? Согласно Стэнфордской энциклопедии детерминизм заключается в том, что «каждое событие необходимо каузально обусловлено предшествующими событиями» [Маккенна 2009]. Также детерминизм можно выразить тезисом о том, что у мира есть только одно реально возможное будущее. В свою очередь ответить на вопрос: Что есть свобода воли? будет сложнее, так как этот термин в обыденном языке почти не употребляется. У нас есть две интуиции, которые могут разъяснить значение данного термина. Первая такая интуиция - это «контроль», то есть если человек контролирует свои действия, то он свободен. Вторая интуиция, связанная с данной темой - это моральная ответственность. Мы осуждаем человека или хвалим его лишь за то, что было сделано им свободно.

Одну из наиболее влиятельных компатибилистских теорий сформулировал Дэвид Юм. Эту теорию принято называть «классическим компатибилизмом». Наиболее полно он изложил ее в восьмой главе «Исследования о человеческом познании». Именно его формулировки служат отправной точкой для современных исследований. Позиция Юма кратко формулируется следующими тезисами:

- 1) Проблема свободы воли связана с проблемой моральной ответственности. Если все человеческие действия детерминированы, тогда хочется сказать, что мы не несем ответственности за наши действия. Юм, однако, не согласен с этим.
- 2) Моральная ответственность налагается на индивида лишь тогда, когда на него не оказывается принуждение. Юм считает, что моральная ответственность должна налагаться, если причиной поступка человека был его характер, то есть если поступок был совершен свободно.
- 3) свобода - отсутствие принуждения, то есть под несвободной подразумеваются такие ситуации, когда на человека оказывается внешнее воздействие (например, человек закованный в кандалы с очевидностью не свободен).
- 4) человек действует свободно, если причиной этого действия было желание поступить именно так. Согласно Юму, свобода - это «способность действовать или не действовать сообразно решениям воли», то есть человек поступает свободно, если причиной его действия был характер.
- 5) Действие было свободным, если человек мог бы поступить иначе при желании - Юм называет это «гипотетической свободой». Она присуща всем людям, на которых не оказывается принуждения.
- 6) Действие было свободным, если человек обдумал его.
- 7) При отрицании детерминизма, все наши действия были бы случайными. За случай человек ответственности не несет. Таким образом мы получили бы отрицание моральной ответственности, что, по Юму, абсурдно.

- 8) Несулчайны же решения человека тогда, когда их причиной был характер человека.
- 9) Характер - это внутренние правила, которым следует человек.

Анализируя данную теорию, обнаруживаются ее слабости:

1) если все детерминировано, тогда моральная ответственность за все происходящие в мире события налагается на первопричину. В итоге можно утверждать либо отсутствие моральной ответственности, либо налагать моральную ответственность на первопричину, то есть бога (при таком раскладе бог будет ответствен за все греховные действия людей). Интересно, что данную слабость отмечал еще сам Юм. При это он также замечал, что оба следствия, вытекающие из этой слабости, абсурдны. Абсурдность же следствий делает и всю теорию, по Юму, абсурдной.

2) Вторая слабость напрямую вытекает из первой. В. В. Васильев кратко формулировал ее так: «в той мере, в какой поступки индивида обусловлены факторами, за которые он не отвечает, индивид не отвечает за сами поступки» [Васильев 2017. с. 21]. Данный принцип является ключевым в критике компатибилизма со стороны инкомпатибилистов.

Источники и литература

- 1) Васильев В. В. – В защиту классического компатибилизма: Эссе о свободе воли. М.: ЛЕНЛАНД, 2017.
- 2) Васильев В. В. Дэвид Юм и загадки его философии. – М.: Ленланд, 2020.
- 3) Юм Д. сочинения в 2 т. Т.2/ Пер. с англ. С.И. Церетели и др. – М.: Мысль, 1996.
- 4) Kane R. 2005. A contemporary Introduction to Free Will. New York: Oxford University Press.
- 5) Маккенна, Майкл. Компатибилизм // Стэнфордская философская энциклопедия: переводы избранных статей / под ред. Д.Б. Волкова, В.В. Васильева, М.О. Кедровой.