

Человеческое Я как объект исследования в современной философии сознания

Научный руководитель – Кузнецов Антон Викторович

Пряничников Никита Олегович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: nikita.pryan@gmail.com

Тема человеческого Я, само это понятие прочно закрепились в европейской интеллектуальной культуре, по крайней мере, с эпохи Просвещения. До появления психологии, психиатрии, психоанализа исследование всех вопросов, связанных с этой темой, считалось, разумеется, исключительно прерогативой философии. Широко известно среди специалистов юмовское определение Я как "пучка перцепций", взгляды на природу этого важнейшего феномена представителей немецкой классической философии. В целом, можно утверждать, что тема Я вплоть до середины прошлого века считалась если не чем - то обязательным, то, по крайней мере, достойным пристального внимания со стороны философа, исследующего человеческое сознание и его отношение к миру - свои теории Я, к примеру, создали такие влиятельные философы, как Уильям Джеймс, Бертран Рассел, и даже Людвиг Витгенштейн, которого в первую очередь интересовали проблемы языка и логики. Нельзя, разумеется, не упомянуть и феноменологию Эдмунда Гуссерля, в которой человеческое Я вообще становится одним из столпов всего учения, а также тот вклад, который внёс в изучение Я один из известнейших французских мыслителей Жан - Поль Сартр.

Однако, примерно с середины прошлого столетия описанный выше консенсус в философском сообществе можно назвать в значительной мере нарушенным, что во многом было обусловлено усилением разрыва аналитической и континентальной философских традиций. Аналитические философы, всё более осознавая себя как отдельное философское сообщество с отличными от континентальной традиции методологией, терминологией и тематикой исследований, постепенно в большинстве своём отказываются от серьёзного изучения человеческого Я, даже от использования самого этого термина. Автор данного доклада не утверждает, разумеется, что тема Я и этот термин были преданы в аналитической традиции полному забвению, однако, как представляется, можно сказать, что она получила в этой традиции статус темы, близкой к маргинальной. Причём такое положение вещей было унаследовано аналитической философией сознания (по крайней мере, в большей части англоязычных стран), которая постепенно сменила философию языка в роли основного направления аналитической философии во второй половине прошлого века.

В результате, в философских сообществах англоязычных стран, представители которых по сей день задают тон дискуссиям в аналитической философии сознания, ведутся достаточно ожесточённые споры по некоторому набору проблем (прежде всего, разумеется, проблема "сознание - тело"), но тематика человеческого Я в них практически не затрагивается. Желая исследовать собственно внутреннюю онтологию сознания, такой философ будет отталкиваться, скорее, от того или иного подхода к "феноменальному аспекту сознания" (в терминологии Дэвида Чалмерса), который, в свою очередь базируется на понятии квалиа. Такая установка, при бесспорной плодотворности и важности современной аналитической философии сознания, а также тонкости используемой в ней аргументов, всё же видится неполной без исследований тематики Я как некоторого центра, связывающего сознание воедино. Наиболее значимым исключением из описанной тенденции, разумеется,

можно назвать теорию Я, предложенную одним из влиятельнейших современных философов сознания, Дэниэлом Деннетом.

Напротив, в континентальной философии такого разрыва с концепцией Я не произошло, и данная тематика и сегодня активно исследуется многими философами, к примеру, в рамках психоаналитического или феноменологического подходов. Кроме того, разумеется, концепция Я нашла чрезвычайно широкое применение в психологии и психиатрии. В современной философии сознания, если понимать под этим термином не только аналитическую философию сознания, но и вообще любое философское учение, делающее сознание основным объектом своих исследований, можно, как представляется, выделить, помимо уже упомянутой выше теории Дэниэла Деннета, две наиболее перспективные школы, активно исследующие те или иные аспекты человеческого Я. Это датская школа при Центре исследований субъективности Копенгагенского университета, теории некоторых представителей которой были исследованы Е. В. Косиловой в контексте их связи с психиатрией [1], а также немецкая школа, представленная Томасом Метцингером, Сашей Бенджамином Финком и другими философами сознания (разумеется, термин "школа" здесь используется в известной мере условно). Первая ведёт работу с опорой на феноменологическую традицию, вторая скорее тяготеет к традициям аналитической философии сознания, и кроме того, активно привлекает для исследований эмпирический материал - данные нейробиологии, когнитивных наук. Любопытно, что в обеих школах акцент делается, в первую очередь, на исследовании некоторых нарушений Я как организующего центра сознания (см., например, статью Финка о парадоксе растворения эго [2]). Такой поход видится вполне оправданным, поскольку именно при тех или иных нарушениях психики зачастую делается возможным наиболее точное проникновение в механику её работы (здесь уместна аналогия, к примеру, со сломанным корпусом часов - только при этом становится виден сам механизм).

Представляется, что исследования человеческого Я, и в особенности, некоторых его нарушений его работы (к примеру, при психических расстройствах, или при воздействии психотропных препаратов) может принести философии и науке множество чрезвычайно полезных и любопытных результатов. Разумеется, такие результаты скорее будут достигнуты при условии, что философия и наука не будут пренебрегать сотрудничеством в этой области.

Источники и литература

- 1) Косилова Е. В. Философия и психиатрия в поисках выхода из кризиса: исследования феномена Я // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 51.
- 2) Fink, S. B. (2020). Look who's talking! Varieties of ego-dissolution without paradox. *Philosophy and the Mind Sciences*, 1(I), 3.