

Проблема всестороннего развития человека в проекте философской антропологии Макса Шелера

Научный руководитель – Львов Александр Александрович

Сидорок Арина Олеговна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: st066052@student.spbu.ru

Макс Шелер является одним из выдающихся мыслителей начала XX столетия. Область его философского интереса была довольно широка: феноменология, аксиология, социология знания, философская антропология. Мыслитель считал, что в его время наиболее остро стоял вопрос о создании фундаментальной науки о человеке. Все трактовки человеческой сущности, предложенные предшествующими философами, были, с точки зрения Шелера, неудовлетворительны: они заостряли внимание лишь на отдельных характеристиках, но не рассматривали человека всецело. Следовательно, ввиду непонимания истинной сущности, создаются системы образования, которые развивают человека лишь односторонне.

Согласно философии Макса Шелера, человеку доступно три вида знания: научное, сущностное и метафизическое. Первый вид, ради достижений и господства, является областью позитивного знания. Второй можно считать тождественным аристотелевской первой философии, то есть знанию о бытии и сущностной структуре мира. Только соединение первого и второго видов ведет к третьему, метафизическому, знанию абсолюта, в котором человек может стать причастным высшей основе всего, а абсолюта, в свою очередь, благодаря человеку приходит к цели своего становления. Данные виды знания сосуществуют, они автономны и исторически непреходящи. Шелер полагал, что из трех вышеизложенных видов знания западная цивилизация объявляет позитивизм единственно необходимым знанием, другие же остаются забытыми. Поэтому всякая наука, не способствующая практически-техническому изменению мира, считается недостойной внимания. Таким образом, культивируется неполноценное развитие человека, и даже сегодня можно наблюдать те последствия, к которым привело подобное миропонимание. Тем не менее, не стоит считать Шелера антисциентистом. Он всего лишь высказывал свои сомнения по поводу признания абсолютной ценности выстраивания образовательного процесса исключительно по естественнонаучному образцу. Однако, по Шелеру, не только в преобладании позитивистской направленности заключался недостаток современного образования, но также и в затянувшимся господстве классической рациональности, чему способствовала немецкая классическая философия.

Иммануил Кант, стоящий у истоков философской антропологии, в своей работе «Антропология с прагматической точки зрения» определил человека как животное, наделенное разумом, и поэтому обладающее свободой [2, с. 138]. По мнению философа, человек может стать человеком только посредством воспитания и образования, благодаря которым он совершенствуется, и в этом совершенствовании заключается назначение человека как родового существа. Воспитание должно быть направлено на гармоничное развитие всех заложенных в него природой способностей. Взгляды Шелера во многих вопросах, касающихся антропологии, были схожи с кантовскими. Тем не менее, Шелер не согласен с классической трактовкой человека как существа исключительно разумного, неупорядоченный хаос страстей и влечений которого только искажает мышление, и поэтому должен

быть исключен из философского рассмотрения, а значит и образования. Если традицией принято противопоставлять эмоции и рассудок, влечения и разум, то, по мнению мыслителя, из этого никоим образом не следует, что эмоции должны считаться ничтожными: таким образом, мы только сами сужаем наше понимание сущности человека. Шелер полагал философию Канта олицетворением нелюбви к миру и принципиального недоверия к природе [4, с. 100]. Уверенность в безусловном законодательстве разума привела к тому, что человек ощущает себя противостоящим природе, видит необходимость обуздать ее и господствовать над ней [3, с. 286].

Следовательно, и в вопросах развития личности не стоит игнорировать важность порыва, стремления к предмету своего изучения. Без любви невозможно никакое знание; теперь для философа «сердце и идущие из него эмоции перестают рассматриваться как психические состояния, а предстают во всем величии своей космической и трансцендентной фундаментальности» [1, с. 51]. Шелер полагал, что чувства человека также образуют первичный базисный слой бытия и познания. Человек есть микрокосмос, для которого одинаково важны принципы духовности и жизненности: дух идеирует жизнь, а жизнь приводит дух в движение. Поэтому, совершенствуясь, человек должен уделять внимание не только развитию своих рассудочных и рациональных способностей, как это постулировалось классическим проектом образования, но в не меньшей мере душевное формирование: образование воли, характера, сердца. То образование, которое игнорирует ценностное воспитание человека, ущербно. Следует признать, что хотя Кант также говорил о необходимости нравственного воспитания в своих «Лекциях о педагогике», однако законы нравственности в его философии автономно устанавливаются все тем же разумом.

Таким образом, по Шелеру, ни классическая, ни современная системы образования не способствуют полноценному развитию человеческой личности: первая находится во власти рациональности, а вторая подчинена господству практики. Поэтому мыслитель создает собственный образовательный проект, который основан на философии человека и его познавательных способностях.

Источники и литература

- 1) Бурлуцкий А. Н., Келеберда Н. Г., Левин В. М. Человек и его сущность в феноменологической концепции М. Шелера // Философия права. 2017. №2 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-i-ego-suschnost-v-fenomenologicheskoy-kontseptsii-m-shelera> (дата обращения: 12.12.2020)
- 2) Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 7. — М.: Чоро, 1994.
- 3) Шелер М. Избранные произведения — М.: Гнозис, 1994.
- 4) Шелер М. О предательстве радости // Человек. 2016. № 4.