

"Категориальные матрицы" в прогнозировании науки

Научный руководитель – Кравец Александр Самуилович

Измайлова Анастасия Михайловна

Аспирант

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: izmajlova.2012@mail.ru

Целью нашей статьи является онтологический анализ прогнозирования, как особого суждения или метода науки. Чаще всего ученые под прогнозом понимают некое суждение о возможных состояниях объектов или процессов в будущем. Прогнозирование в философии довольно зыбкая дефиниция, но очень актуальная проблема. Ей занимались многие ученые-философы: Д.Бэлл, Дж. Оруэлл, Нэбит Д, из отечественных философов - Степин В.С. [7], А.А. Ивин [1].

Считается, что важная составляющая прогноза - это вероятность, поскольку именно в ней содержится доля возможности наступления некоего события. Философский анализ теоретической проблемы прогнозирования исследовал Степин, который настаивал на рассмотрении прогноза, как важного атрибута философского знания. В его словах это означало то, что философская модель мышления может преобразовываться в естественно-научных категориях. Объясняя эти особенности, он указывал на то, что философия способна создавать необходимые для научного исследования матрицы («категориальные матрицы» [7, С. 28]), в которых наука начнет осваивать соответствующие типы объектов. Иными словами, философия способна генерировать такого рода матрицы, которые в своей основе готовят для естествознания и социальных наук предварительную программу их будущего понятийного аппарата. Развитие в философии категории в научном поиске приводят к новому обогащению в ее содержании. Уже обычное сопоставление истории философии и истории науки и естествознания дает весьма убедительные примеры прогностических процессов в философии в отношении к специальным наукам. Можно вспомнить пример, что поворотная идея в естествознании к атомистической теории первоначально возникла в философских системах Древнего мира, а в последствии развивалась внутри различных школ исторического дискурса в философии до тех пор, пока наука и техника не достигли необходимого уровня, который позволил превратить прогноз в естественнонаучный факт.

Тогда возникает вопрос о природе прогностической функции самой философии по отношению к научному знанию современности. Заметим следующее, в науке тяжело дать прогноз в той или иной сфере, поможет ли лекарство полностью излечиться или взлетит ли ракета. Это вопросы на которые у общества нет ответов. На них может пытаться ответить философия прогноза. Философия прогноза - это новый термин в эпистемологии науки [2,3], который ведет к пониманию прогнозирования с точки зрения философии будущего. Такая философия будущего может стать реальностью науки уже в настоящем.

Довольно распространённым примером такой зависимости может стать философия Лейбница, которая отразила в себе будущие истоки монадности физики. Это не означает, конечно, тот факт, что современная физика при исследовании таких представлений сознательно ориентировалась на учение Лейбница. Однако, можно сказать, что рациональные моменты последнего были синтезированы в систему объективной картины мира и оказали большое влияние на развитие философской мысли. Как и в последствии, новые трактовки Лейбница внесли огромный вклад в развитие исторического развития науки в целом. Таким образом, попытаемся утвердить тот факт, что наука и философия в истоках своего анализа прогнозирования или наложения друг на друга может давать науку будущего.

Об этом могут свидетельствовать факты и примеры из истории науки, которых как мы знаем не мало.

Заметим и тот факт, что категориальные матрицы - для Степина были связаны также с социальными аспектами, которые шли от изменения в жизни общества, с которыми цивилизация сталкивалась на последних этапах своего развития. Ситуация, которая происходит сейчас в условиях пандемии, говорит нам о том, что выход возможен в IT - технологиях[4]. Бесконтактные оплата; видеоконференции; онлайн реальность; дистанция в сфере образования - это все новые возможности, которые стали доступны человечеству на последнем этапе современности[5]. Таким образом, можно сказать, что социум готовит науку будущего, а философия помогает категориально развивать научные споры и двигать научную мысль.

Источники и литература

- 1) Ивин А.А. Вероятностная логика // Философия — М.: Гардарики. Новая философская энциклопедия: В 4т. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2020 - 321 с.
- 2) Карсавина И.Т., Воронина Н.Н. / Эпистемология сегодня. Идеи, проблемы, дискуссии: монография // Под ред. чл.-корр. РАН И.Т. Карсавина и Н.Н. Ворониной. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2019. – 413 с.
- 3) Лекторский В.А. Эпистемология, философия, современная культура // В.А. Лекторский / Российская философия продолжается: из XX века в XXI. М., 2019. - 231с.
- 4) Миронов В.В. После пандемии. Векторы будущего развития / В.В. Миронов // Научные труды ВЭО.2020.Т.223.С.522—529.
- 5) Осипова Ю.М., Архипова А.Ю. Зотова Е.С. Коронованная пандемия и зачарованный мир : монография / под ред. Ю. М. Осипова, А. Ю. Архипова, Е. С. Зотовой ; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2020. – 408 с. ISBN 978-5-9275-3507-1
- 6) Светульников И.С., Светульников С.Г. Методы социально-экономического прогнозирования. Том 1. Теория и методология. — 1. — Москва: Юрайт, 2019. — С. 30. — 351 с. — ISBN 978-5-9916-4903-2, 978-5-9916-4905-6.
- 7) Стёпин В.С. О прогностической природе философского знания / В.С. Степин // Вопросы философии. 2019. № 4.2. 1986. - С.21-42.