

**Что делают социальные ученые в ситуации «политеизма ценностей»?
Актуализация веберовской перспективы.**

Научный руководитель – Орлова Ирина Борисовна

Пресняков Илья Валерьевич

Выпускник (магистр)

Московская высшая школа социальных и экономических наук, Москва, Россия

E-mail: presnyakoviliaval@gmail.com

Исследуя концепцию Макса Вебера о «призвании» в науке, С. Фуллер отмечает, что она подразумевает позицию «анти-монументализма» [11], заключающуюся в неприятии любой фетишизации научных текстов. Работа ученого не нацелена на складывание картотеки универсальных истин, финального и безукоризненного образца знания. Напротив, исследования могут быть продолжены, а полученные результаты использованы различными способами. Прогресс в науке не телеологичен, но не бессмыслен. Гарантом осмысленности научной работы являются ценности или «специальные точки зрения», которые принимают для себя ученые. Например, ценности разных наук, школ, подходов и т.д.

Развитие науки в этом смысле - это определяемая собственной логикой «борьба» концептуальных подходов, уточнение исследовательских понятий и расширение горизонта научного поиска. Поэтому ученый, действующий в модусе «призвания», никогда не может быть до конца уверен в конечных эффектах своей работы. Он сталкивается с «парадоксом последствий»: «окончательный результат человеческого действия может быть абсолютно противоположным его изначальному намерению, а у человека нет средств предотвращения этого развития последствий или даже предсказания его точного направления» [7]. Фундаментальным основанием «парадокса» является утверждаемый Вебером конфликт или «политеизм ценностей» и ценностных порядков, требующий признать, во-первых их «внутреннюю логику», во-вторых, принципиальную герметичность и «несоизмеримость».

Анализируя методологический инструментарий ученого, автор демонстрирует внутреннее устройство и последствия веберовского «анти-монументализма» как эффекта «политеизма ценностей», разворачивающего внутри сферы науки, точнее - наук о культуре или социальных наук. Отмечается релятивизирующий потенциал исследовательской перспективы ученого. Соглашаясь с точкой зрения, согласно которой веберовская методология усиливает ситуацию пост-правды как «эпистемологической демократии», множественности и со-пересеченности, конфликтности каузальных цепочек объяснения [12], автор уточняет, почему определенную долю ответственности за это несут социальные ученые, работающие в модусе веберовского «призвания», когда они последовательно и хладнокровно служат выбранным ценностям и познавательным интересам, и принимают, эксплицитно или имплицитно, его устройство науки.

Источники и литература

- 1) Вебер М. Критические исследования в области логики наук о культуре // Макс Вебер. Избранные произведения. М, 1990. С. 416-494.
- 2) Вебер М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания // Макс Вебер. Избранные произведения. М, 1990. С. 345-415.
- 3) Вебер М. Основные социологические понятия // Социологическое обозрение. 2008. №7 (2). С. 89-127.

- 4) Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке // Макс Вебер. Избранные произведения. М, 1990. С. 547-601.
- 5) Риккерт Г. Границы естественно-научного образования понятий. Логическое введение в исторические науки. СПб., 1997.
- 6) Риккерт Г. О понятии философии // Науки о природе и науки о культуре. М, 1998. С. 15-43.
- 7) Bruun H. H. Science, Values and Politics in Max Weber's Methodology. Aldershot, 2007.
- 8) Bruun H. H. The Incompatibility of Values and The Importance of Consequences: Max Weber and The Kantian Legacy // The Philosophical Forum. 2010. Vol. 41. № 1-2. P. 51-67.
- 9) Bruun H. H. Weber On Rickert: From Value Relation to Ideal Type // Max Weber Studies. 2001. Vol. 1, № 2. P. 138-160.
- 10) Drysdale J. How are Social-Scientific Concepts Formed? A Reconstruction of Max Weber's Concept Formation // Sociological Theory, 1996. Vol. 14, №1. P. 71-88.
- 11) Fuller S. What Does It Mean to Hear the Call of Science? Listening to Max Weber Now // Social Epistemology, 2020. Vol. 34, №2. P. 105-116.
- 12) Gaaze K. Max Weber's Theory of Causality: An Examination on the Resistance to Post-Truth // Russian Sociological Review, 2019. Vol. 18, №2. P. 41-61.
- 13) Oakes G. Max Weber on Value Rationality and Value Spheres // Journal of Classical Sociology. 2003. Vol. 3. № 1. P. 27-45.
- 14) Oakes G. The Antinomy of Values: Weber, Tolstoy and the Limits of Scientific Rationality // Journal of Classical Sociology. 2001. Vol. 1. № 2. P. 195-211.
- 15) Oakes G. Weber and Rickert. Concept Formation in the Cultural Sciences. Massachusetts, 1988.
- 16) Parsons T. Evaluation and Objectivity in Social Science: an Interpretation of Max Weber's Contribution // International Social Science Journal. 1965. Vol. 7. № 1. P. 46-63.
- 17) Turner S. Weber and His Philosophers // International Journal of Politics, Culture, and Society, 1990. Vol. 3, №4. P. 539-553.
- 18) Turner S., Factor R. Objective Possibility and Adequate Causation in Weber's Methodological Writings // Sociological Review, 1981. Vol. 29, №1. P. 5-28.
- 19) Wagner G., Zipprian H. The Problem of Reference in Max Weber's Theory of Causal Explanation // Human Studies, 1986. Vol. 9, №1. P. 21-42.
- 20) Weber M. "Rickert's 'values'" (The "Nervi Fragment") // Max Weber. Collected Methodological Writings. Abingdon, 2012. P. 413.