

## Проблема границ науки и пространство массовой коммуникации

Научный руководитель – Шестакова Марина Анатольевна

*Гарцева Полина Евгеньевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: gartsevape@gmail.com*

Проблема демаркации являлась одной из основных в философии науки в 20 веке, однако в современности основной вопрос заключается не столько в том, как именно провести границу между научным и ненаучным знанием, а в том, следует ли это делать вообще (согласно ряду исследователей конца 20 века, например, Л.Лаудану, проблема демаркации мертва в принципе). При этом, на наш взгляд, в современном обществе вопрос определения границ науки стоит крайне остро, что связано с, в частности, с активизацией альтернативной науки (под ней мы понимаем широкий спектр дисциплин, которые имитируют науку, претендуют на научность или на ту же познавательную ценность, что и наука, и вступающих с наукой в конфликт).

Одна из особенностей альтернативной науки заключается в ее особых отношениях с пространством массовой коммуникации, будь то уровень масс-медиа, лидеров мнений или же рядовых пользователей сети Интернет. С помощью медиа альтернативная наука апроприрует себя, получает новых сторонников и оказывает влияние на принятие решений как на повседневной основе, так и на более высоких уровнях социальной организации. В силу ряда особенностей (таких, как сенсационность заявлений, относительная простота восприятия и др.) альтернативная наука оказывается приспособлена к пространству массовой коммуникации лучше, чем наука.

В то время как наука выстраивает собственные границы в том числе и с помощью противопоставления себя альтернативной науке, последняя занимается тем же самым, только через противопоставление науке официальной. Поскольку в пространстве массовой коммуникации альтернативная наука имеет ряд преимуществ, она становится все более серьезным конкурентом официальной науки. В связи с этим в современном обществе наука вынуждена выстраивать свои границы не только для определения себя самой, и даже не для того, чтобы эффективно проводить линию между концептами официальной и альтернативной науки, но и для тех, кто сталкивается с ней на ежедневной основе и в дальнейшем принимает решения, основываясь на картине мира, формируемой в том числе и с помощью медиа - то есть для представителей широкой общественности.

Внешние границы нужны не только самой официальной науке, чтобы успешно противостоять альтернативной науке, но и человеку, который волей-неволей вынужден сталкиваться с наукой каждый день. В современности человек, не занимающийся вопросами науки специально, все равно формирует мнение о ней, что отражается на принятии им решений. Несмотря на то, что официальная наука становится открытым институтом, в информационном пространстве у нее есть прямой и сильный конкурент - альтернативная наука, которая отчасти пользуется и тем, что внешние границы науки не определены. Ряд вызовов современности (к которым относится, в том числе, пандемия COVID-19), демонстрирует, что иногда неопределенность границ науки в картине мира индивида может привести к негативным последствиям: особенно на это влияет плюрализм мнений, существующий благодаря развитию Интернета. В связи с этим проблема демаркации науки встает не только перед самой официальной наукой, но и перед обычным человеком, никак не связанным с ней, для того, чтобы эффективно оценивать и критиковать науку в

современном информационном обществе.

Современное информационное общество вновь актуализирует проблему демаркации, делая ее существенной уже не для самоопределения науки, а для ее существования в мире как института и формы знания, а также для более эффективного восприятия ее индивидом.

### Источники и литература

- 1) Лаудан Л. Наука и ценности. Современная философия науки (хрестоматия) под ред. А.А.Печенкина. М.: «Логос» 1996
- 2) Laudan L, Cohen R.S. Physics, philosophy and psychoanalysis. Essays in Honor of Adolf Grunbaum . Boston, D. Reidel Publishing Company
- 3) Philosophy of pseudoscience : reconsidering the demarcation problem / edited by Massimo Pigliucci and Maarten Boudry. The University of Chicago Press. 2013.
- 4) Gieryn T. Boundary-Work and the Demarcation of Science from Non-Science: Strains and Interests in Professional Ideologies of Scientists, American Sociological Review, 1983
- 5) Луман, Н. Реальность массмедиа / Пер. с нем. А. Ю. Антоновского. М.: Праксис, 2005.
- 6) Больц Н. Азбука медиа. Пер. Ионина Л. и Черных А. М.: «Европа». 2011.
- 7) Бурдьё П. О телевидении и журналистике. Пер. с фр. Т.В.Анисимовой и Ю.В.Марковой. М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», Институт экспериментальной социологии, 2002.
- 8) Щепилова Г.Г. Теория многоступенчатого потока информации. Новое прочтение. // Медиаальманах. URL: [http://mediaalmanah.ru/files/58/2013\\_5\\_4\\_shchepilova.pdf](http://mediaalmanah.ru/files/58/2013_5_4_shchepilova.pdf)