

## Самый важный вывод методологии К. Поппера

Научный руководитель – Билалов Мустафа Исаевич

*Магомедов Мурад Абдулкаримович*

*Студент (бакалавр)*

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Россия

*E-mail: murad\_magomedov\_01@list.ru*

Философские воззрения Поппера формировались под влиянием идей Пуанкаре и в полемике с неопозитивистами. Свою концепцию критического рационализма или теорию роста научного знания он построил как раз на основе идеи Пуанкаре о формировании учёными гипотез, исходя из озарений самих учёных, и в противовес логическим позитивистам с их интуиционистским критерием научности. Главной проблемой, на которую ориентирована его концепция, по Попперу, «поиск ответа на вопрос о том, когда теорию можно считать научной, или по-другому существует ли критерий научного характера или научного статуса теории?»[3]( К. Поппер 1983 С 240).

Поппером рассматриваются два понятия, которые составляют фундамент теории роста научного знания: верификация и фальсификация. Но именно второе понятие стало революционным в философии науки. Поппер обнаружил что учёные и люди, которые являются «поклонниками» какой-либо теории, находятся под впечатлением от открытия данной концепции и повсюду видят примеры, подтверждающие её, «мир полон верификациями теории»[3]( К. Поппер 1983 С 244). За подобные ошибки Поппер критиковал учение Фрейда и учение Адлера. Обе теории подстраиваются под все формы человеческого поведения, что позволяет им выкручиваться из любых ситуаций. Даже мой жизненный опыт третьекурсника университета протестует против подобных доказательств: можно указывать на множество альтернативных предположений, каждому из которых затем можно подобрать десятки аргументов. Неопозитивизм настаивал на принципе верификации т.е. для подтверждения научности теории ищут экспериментальные подтверждения её истинности, т.е. чем больше у теории доказательств, тем она более верна; но Поппер так не считает. Доказательство через эксперимент Поппер допускает только в рискованных частях теорий, в их уязвимых положениях.

Индуктивный метод верификации теории, который принимали логические позитивисты, Поппер считал несостоятельным. Предположение о том, что с помощью пассивных наблюдений строится вся наука не казалось ему адекватным. Теории представляют собой смелые предположения, которые выдвигаются для опровержения т.е. сами учёные проявляют, так сказать, инициативу в исследованиях «теоретик всегда находится в поиске новой теории»[2]( А.А. Мамедов 2009 С 36). Гипотезы предшествуют наблюдениям.

Рост научного знания и вообще критерием научности знания Поппер считает принцип фальсифицируемости или опровержения. Все теории должны быть мыслимо опровержимыми иначе они не могут претендовать на звание научной теории. Каждая гипотеза должна пройти проверку на прочность со стороны критиков. Если же одно из положений теории является ошибочным, а остальные нет то возможны некоторые допущения, которые были названы Поппером конвенционалистскими допущениями.

Теория не может быть абсолютно истинной, человеческое знание обречено быть незаконченным, считает Поппер. Это и есть, на мой взгляд, самый значимый философский вывод методолога. Процесс роста научного знания напоминал ему дарвиновский естественный отбор и из-за этого свою концепцию он назвал эволюционной эпистемологией

«подобно тому как эволюция приводит к прогрессу в организации и развитии организмов, так в процессе эволюции научных теорий выживают наилучшие из них, что в целом позволяет говорить о росте знания и понимания»[1]( В.В. Васильев 2005 С 447).

#### **Источники и литература**

- 1) В.В. Васильева, А.А. Кротова, Д.В. Бугая История философии. М., 2005. С 447-449
- 2) А.А. Мамедов Природа научного знания в «критическом рационализме» К. Поппера // Вестник московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. М., 2009. №3 С 34- 39.
- 3) К. Поппер Логика и рост научного знания. п-д В.Н. Садовского. М., 1983. С 240-288.