

Традиционализм в социальной философии Рене Генона

Научный руководитель – Каримов Рахмат Рахманович

Бекбаев Рауф Рустамович

Студент (магистр)

Национальный университет Узбекистана, Факультет философии, Ташкент, Узбекистан

E-mail: abdurauf.b.96@gmail.com

В философии XX века особое место занимает фигура такого неоднозначного и противоречивого мыслителя, как Рене Жан-Мари-Жозеф Генон. Его философия основывается на учении о примордиальной традиции или *Philosophia Perennis*, на базе которой Генон формирует свою масштабную критику современного, то есть, западного мира, являющегося исключительно «материальной» цивилизацией, которой присущ «социальный хаос», «индивидуализм», «профанизм» и глубокий духовный кризис [1]. Деконструируя стереотип о доминировании западной цивилизации в глобальном историческом развитии, философ представляет в качестве эталона Восток, который «покоится на значительно более глубоких принципах, которые, будучи менее зависимы от исторических случайностей, являются в высшей степени надлежащим основанием для неизменности и непрерывности этих [восточных - Р.Б.] цивилизаций» [2, с.77].

Рассматривая историю через призму своего традиционализма, Генон приходит к выводу о том, что весь мир в целом движется по пути инволюции, поскольку движение исторических циклов соответствует постепенному удалению от «первоначальной традиции» и приходу к Кали-юге или *Темному веку*, «ее наступление предсказано в традиционных доктринах» [1, с.26], что позволяет нам говорить о том, что геноновская философия истории базируется на детерминизме, однако при этом причинно-следственная обусловленность исторических событий на Востоке и на Западе носят неодинаковый характер. Так, Генон считает, что начало европейского Ренессанса «на деле стало смертью многого даже в области искусства, не говоря уже о сфере интеллекта... попытка возврата в классическую античность возымела результатом спад интеллектуальности», в то время как на Востоке «заблуждения практически неизвестны... восточные люди не оставляли своего традиционного уклада жизни и многих из них можно сравнить с детьми, подлинно невинными и не испытывавшими на себе еще всех современных крушений» [2, с.12-13, 33]. Тем не менее исторический регресс отразился на восточном мире в виде раскола традиции на индуистскую, китайскую и исламскую, которые все же сохраняют свое метафизическое «единство». Квинтэссенцией же историософии Генона является концепция о кризисе современного мира, на фундаменте которой философ формирует свою социальную философию, в которой вытекает его холистическая утопия.

По Генону, во всяком социуме необходима организованная иерархия, «дабы каждый мог найти то, что ему подходит для развития его собственных возможностей» [2, с.184], поскольку каждый индивид должен занимать определенное место во всем социальном организме и «в этом нет никакой оппозиции, но напротив, совершенная гармония» [3, с.196]. Пройдя через социальную стратификацию, эта гармония выделяет следующие структурные составляющие:

1. Духовная или интеллектуальная элита, *брахманы*, «превосходство которых обеспечивает доктринальную ортодоксию» [4, с.44], сохранение и ретранслирование традиционного знания.

2. Военные и чиновники, *кшатрии*, выполняющие «функцию судебную и административную, с одной стороны, а военную - с другой... функцию «поддержания порядка

внутри», регулирующую и уравнивающую... защищая общественное устройство» [4, с.189].

3. Буржуазия или *вайшьи*, обеспечивающие экономическую основу жизнедеятельности общества.

4. Рабочие или *шудры*, назначение которых - выполнение тяжелого физического труда.

Приведенная социальная иерархия, по Генону, «является результатом самой природы отдельных людей» [4, с.17-18], она отражает их антропологические особенности и находится в соответствии с учением традиции, для которой универсальное стоит выше индивидуального, следовательно, целое приоритетнее его частей, ибо «из меньшего невозможно получить большее» [1, с.87]. Не допустим примат личности, индивидуализм, который есть «грехопадение», нарушающее изначальное единство [1, с.91]. Из этого же исходит иной постулат геноновской социально-философской концепции - недопустимость изменений, поскольку они катализируют «бунт кшатриев против брахманов», и соответствующие тенденции у нижестоящих страт, ибо, как выражается Генон, «узурпация призывает узурпацию» [4, с.81]. Для обеспечения стабильного состояния общественного устройства мыслитель вводит такие понятия, как «духовное владычество» и «мирская власть». Первая есть непосредственно власть интеллектуальной элиты, вторая же - светская власть, которая не только производна от духовного владычества, но вообще полностью ей подчинена и только от нее получает свою легитимность и «полномочия». Члены же социума не должны мыслить иначе, чем это определено в традиции, потому в их сознание следует индокринировать «традиционный уклад», дабы упреждать «отклонения».

Таким образом, социально-философская концепция Генона представляет собой *утопический холизм*, поскольку подобное общественное устройство, о котором мыслитель говорит, как о не просто традиционном, но и органически правильном, невозможна как альтернатива для нынешнего кризисного современного мира, поскольку история, как мы считаем, движется на пути прогресса, а предлагаемый же философом «проект» способствует лишь инволюции социума, ведет к подлинной деградации. Человек - хозяин своей судьбы и может влиять на историю или изменять ее в соответствии со своими целями, причем эти цели не навязаны нам условиями или тенденциями истории, они выбираются, создаются нами, подобно тому, как мы создаем новые идеи, произведения искусства, технику [5, с.53-54]. Индивидуум не является лишь частью целого механизма, ибо он обладает свободой. В обществе первостепенное значение имеет личность, ее права и свободы, поскольку именно через этот незыблемый постулат возможно динамичное социальное развитие, но при этом «свобода движений вашего кулака ограничена положением носа вашего соседа» [5, с.150]. Лишь посредством социальной инженерии и технологий можно достичь наиболее оптимального уровня общественного развития, геноновский же подход совершенно не приемлет всего этого. Потому справедливо, что Генон предпочитал называть свою философию метафизикой.

Источники и литература

- 1) Генон Р. Кризис современного мира. – М.: Эксмо, 2008г.
- 2) Генон Р. Общее введение в изучение индусских учений. – М.: Беловодье, 2013г.
- 3) Генон Р. Заметки об инициации. – М.: Эксмо, 2008г.
- 4) Генон Р. Духовное владычество и мирская власть. – М.: Беловодье, 2015г.
- 5) Поппер К. Открытое общество и его враги. Том 1. – М.: Феникс, 1992г.