

**Содержание категории практики в философии школы праксиса**

**Научный руководитель – Павлов Александр Владимирович**

*Останина Елена Михайловна*

*Аспирант*

Институт философии РАН, Москва, Россия

*E-mail: intapodka@gmail.com*

Большое значение категория «практика» имела и имеет для философских изысканий последователей марксизма. Особенно здесь можно выделить философов югославской школы праксиса. Школа праксиса получила свое название от одноименного международного журнала, издававшегося в Югославии в 1964-1975 гг. и объединившего сторонников гуманистического социализма. В заглавной статье первого номера журнала «Почему праксис?» объясняется выбор такого названия тем, что «практика» является центральным понятием марксовской мысли и наиболее адекватно выражает квинтэссенцию философии вообще. Кроме того, греческое слово показывает преемственность философии и «может послужить напоминанием для того, чтобы мы, подобно древнегреческим философам, думая о будничном, не упускали из вида того, что в нем небуднично и важно» (Petrović 1964, s.4) [8].

Одну из наиболее радикальных теорий практики разработал Милан Кангрга (1923-2008 гг.). Он берет за основу своей теории практики первый тезис о Фейербахе (Маркс 1934, с.365) [1]. Из этого тезиса Кангрга делает вывод о несуществовании природы самой по себе, о том, что Маркс определяет природу как «опредмеченную человеческую деятельность», как «продукт и результат практической деятельности человека», как «собственное действие человека, которое происходит в среде историчности» (Kangrga 1961, s.37) [3]. Кангрга отрицает даже и саму возможность дискуссии о внешней природе как чуждой телу человека (Ćorbić 1980, s. 416-417) [2]. Практика, а не материя, - фундаментальное понятие марксизма: «Для марксистской мысли единство мира дано не в его материальности, а в практике, т.е. марксизм - монизм практики, а не монизм материи» (Kangrga 1962, s. 1062) [4]. Практика делает возможным существование предмета. Через практику определяется и сущность человека: «Бытие человека, то есть, что есть и человек и его природа - действие. Практика - это то, что есть человек (человеческое бытие), как то, что человек вообще существует (его экзистенция), так и его сущность (его эссенция)» (Kangrga 1961, p.37) [3]. Кангрга выстраивает в синонимичный ряд практику, творчество, самосозидание, революцию (Kangrga 1984, s.110) [5].

Другая знаковая для школы праксиса фигура - Гайо Петрович (1927-1993 гг.). Он указывает на то, что определение понятия «практика» как того, что делает человека человеком, недостаточно: «практика как форма бытия самого сложного бытийствующего нечто очень сложное, вследствие чего и понятие практики самое сложное, и его как таковое мы можем анализировать и описывать, но не можем разложить и определить до конца» (Petrović 1964, s.22) [9]. Определение практики он дает следующее: «Практика - универсальное, свободное, творческое и самосозидающее бытие. Можем также сказать, что практика - это историческое бытие или бытие через будущее» (Petrović 1964, s.27) [9]. Петрович рассматривает связь бытия и практики, анализируя понятие бытия в философии Канта, Гегеля, Маркса и Хайдеггера, и в итоге обозначает два вопроса, которые считает наиболее значимыми: во-первых, является ли практика одним из многих модусов бытия, а во-вторых, является ли практика самым аутентичным модусом бытия, единственным придающим смысл бытию [9]. По Петровичу практика действительно является модусом

бытия, который свойственен исключительно человеку, выходит за рамки всех других модусов бытия и отличается от них тем, что является историческим бытием.

Одну из наиболее проработанных концепций практики создал Михайло Маркович (1923-2010 гг.). Он опирается на то, что практика является основной категорией марксистской теории познания, а затем делает заключение о том, что все основные категории онтологии, гносеологии и аксиологии выводятся именно из характеристик понятия практики: например, понятие «объекта» в гносеологии подразумевается из практики, так как деятельность всегда совершается над чем-то, приводит к модификации чего-то, а понятие «субъекта» - так как сознательная целенаправленная деятельность предполагает существо, способное осознавать себя, предмет, средства и цели своей деятельности [7].

Человек может в принципе что-то сказать только о той части мира, тех объектах, которые «мы изменили практикой, очеловечили, которые мы из вещей “в себе” превратили в вещи “для нас”» (Marković 1961, s.21) [7]. При этом он не отрицал постулата об объективном существовании мира, но просто указывал, что для человека объективно существующие свойства важны настолько, насколько человек практикой включил их в свой мир.

Маркович выделяет два подхода к возможному анализу категории «практики»: первый основывается на возможности интересубъективного опыта о различных формах практики, второй - на предмете практической деятельности. Как итог Маркович дает следующее многосоставное определение практики (Marković 1971, s.175) [6]: «а) трансформация объективной ситуации, в которой находится человек; б) общественная кооперация; в) коммуникация; г) эмпирическое творчество; д) целенаправленная ценностная деятельность; е) мыслительный процесс».

Для философов, которых принято относить к школе праксиса, категория «практики» ожидаемо - базовая в их философских системах. Для этих философов понятие «практики» - основная категория и в онтологии, и в гносеологии, и в этике, в социальной и политической философии. Из категории «практики» представители школы праксиса выводили понятия субъекта, объекта, предмета, ценности, утопии, революции.

Представители школы праксиса предлагают онтолого-антропологическую интерпретацию практики. Такая интерпретация позволяет решить вопрос о соотношении материи и сознания, материального и идеального: теория и практика едины, так как практическому отношению к миру присущ и момент осмысления, знания, наличие образа, цели, плана; а бытие человека становится бытием его практики в истории.

### Источники и литература

- 1) Маркс К. Тезисы о Фейрбахе // Карл Маркс. Избранные произведения в двух томах. Л., 1934. Т.1. с. 365-367
- 2) Čorbić D. O nekim shvatanjima pojma prakse kod nas // Zbornik pravnog fakulteta. Niš, 1980. Str. 413-429.
- 3) Kangrga M. O nekim bitnim pitanjima teorije odraza // Neki problemi teorije odraza. Beograd, 1961 Str. 33-41.
- 4) Kangrga, M. Neki osnovni problemi marksizma // Naše teme. №7/8. Zagreb, 1962. Str. 1041-1072.
- 5) Kangrga M. Praksa, vrijeme, svijet. Beograd, 1984.
- 6) Marković M. Dijalektička teorija značenja. Beograd, 1971.
- 7) Marković M. Praksa kao osnovna kategorija teorije saznanja // Neki problemi teorije odraza. Beograd, 1961. Str. 11-25.

- 8) Petrović G. Čemu praxis // Praxis. 1964. №1. Str. 3-6.
- 9) Petrović G. Praksa i bivstvovanje // Praxis. 1964. №1. Str. 21-34.