

## Предпосылки исторического материализма Маркса в философии истории Фихте

Научный руководитель – Муравьёв Андрей Николаевич

*Гутара Нина Михайловна*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: toshii.ptach@gmail.com*

Проблема преемственности идей внутри философского дискурса составляет один из наиболее сложных для исследования вопросов. Дело еще более осложняется там, где очевидной оказывается связь между такими философскими учениями, исходные принципы которых вступают в бесспорное противоречие друг с другом.

В связи с этим представляет интерес давно замеченная близость идеалистических воззрений на историю у Фихте с положениями исторического материализма Маркса и Энгельса. В двух этих противоположных принципах трактовки тенденции исторического развития находятся точки известного сходства, анализ которых в состоянии помочь не только при установлении генетической связи идеализма и материализма. Исследование истории социалистических идей, выходящее за рамки трудов одних только материалистов, может выявить весьма неожиданные перспективы понимания этих идей.

Несомненно, что наиболее яркой общностью этих двух учений следует считать провозглашение основанием исторического процесса *принципа деятельности*. Для Фихте этим принципом становится деятельность абсолютного Я, которое своим разумным (идейным) творчеством даёт начало всем формам материи, определяя природу, человека и общество. В марксистской же исторической теории отвергается идея теоретической деятельности как первичной по отношению к наличному материальному производству: Маркс трактует развитие *каузально*, а не разумно. В итоге, заимствуя деятельный принцип из идеализма Фихте, Маркс ставит его на материалистическую основу и выводит причинную необходимость исторических событий из экономических переворотов в общественной жизни людей. Для Фихте же ход истории определен моральной необходимостью деятельно осуществляющей себя свободы.

Деление истории человечества на пять взаимосвязанных эпох, произведённое в философии Фихте, идейно перекликается с концепцией пяти формаций у Маркса. Фихте, оставаясь последовательным идеалистом, понимает смену эпох как необходимое разворачивание постепенно раскрывающейся в них идеи разума. Маркс же отвергает эту предпосылку, но в общих чертах повторяет намеченный Фихте мировой план как последовательное движение истории к построению разумного общества, где будут реализованы свобода и справедливость. Как и Фихте, Маркс определяет современную эпоху в качестве переходной; вслед за ним выдвигает концепцию снятия отчуждения, провозглашает всех людей принципиально свободными, а существующее неравенство объясняет хотя и необходимым, но исторически преходящим социальным устройством современности.

По Фихте, всё историческое движение сводится к свободному и сознательному устройению всех человеческих отношений на основе разума. Благополучие рода выступает у Фихте в качестве конечной цели всего исторического прогресса. Современную же эпоху мыслитель обличает как утратившую разумный момент, в результате чего в обществе по необходимости торжествуют индивидуализм, эгоизм и эмпиризм, представляемые как

естественные склонности человека вообще, а не особенной исторической эпохи его развития. Схожую риторику можно найти и в трудах Маркса: капиталисту всегда кажется, что устоявшаяся в его эпоху экономическая действительность - естественное состояние человеческих отношений. По-настоящему же разумным становится общество, избавившееся от внутренних противоречий капиталистической формации и выступившее в качестве социального единства, где всеобщий и особенный интересы сливаются.

Преимственность идей Фихте и Маркса была замечена еще в досоветской и советской философской литературе, но в наше время она может стать предметом пристального научного анализа. Противоположные по своим основам учения обнаруживают глубокое идейное родство, а общность выводов, к которым приходят эти мыслители, позволяет по-новому взглянуть на связь материализма и идеализма, дав всестороннюю историческую оценку развития идеи социализма.

### Источники и литература

- 1) Вышеславцев Б. Обоснование социализма у Фихте // Вопросы философии и психологии. М., 1908. С. 571-587.
- 2) Ильенков Э.В. Деятельность и знание // Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. С.381-387.
- 3) Ильенков Э.В. Принцип построения логики. Дуализм или монизм? // Диалектическая логика: Очерки истории и теории. М.: Политиздат, 1974. С.79-109.
- 4) Ильенков Э.В. Фихте и «свобода воли» // Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. С.108-115.
- 5) Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии // Полн. собр. соч. Издание второе. М.: 1955-1974 г. Т.13. С.489-499.
- 6) Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Полн. собр. соч. Издание второе. М.: 1955-1974 г. Т.4. С.419-459.
- 7) Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. // Полн. собр. соч. Издание второе. М.: 1955-1974 г. Т.3. С.7-544.
- 8) Фихте И.Г. Основные черты современной эпохи // Сочинение в двух томах. Т. II., СПб, 1993. С. 360-617.