

Секция «Социальная философия и философия истории»

**Онтологическая трактовка истины: следствие для социального анализа
знания**

Научный руководитель – Антоновский Александр Юрьевич

Погожина Наталья Николаевна

Сотрудник

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Москва, Россия

E-mail: nat60089784@yandex.ru

*Доклад подготовлен при поддержке фонда РФФИ: грант № 18-011-00980 «"Социальная эволюция" и "прогресс" как категории номотетического познания».

Истолкование понятия «истины» для философского дискурса носит принципиально важный характер, поскольку сам процесс философствования, в общем смысле, может быть сведен к выработке (поиску) и осмыслению некоего идеала знания, то есть - истине, и анализу путей достижения этого идеала. Мы обращаемся к понятию «истины» в широкой трактовке - не ограничиваемся рассмотрением логически истинных предложений языка, а включаем в спектр анализа утверждения этического, эстетического, политического и иного характера (в данном случае, именно этического и политического) [2]. В своем докладе мы будем анализировать возможность трактовки истины как образца нормативности, существующей на разных уровнях коммуникации. По сути, мы ставим перед собой задачу рассмотреть некоторые аспекты онтологической трактовки истины и те следствия, которые в значительной мере повлияли на современную теорию познания и социальную трактовку истины (например, интересубъективность знания, включение истины в аналитическое знание как особой формы коммуникации и т.д.).

Парадным примером последовательной онтологической трактовки истины является концепция М. Хайдеггера, который базируется на античном взгляде на истину как присущую бытию «несокрытость» [5, 6]. Бытийственная укорененность истины позволяет говорить о возможности поиска истины как открытия подлинного бытия, «проливания света знания» (в этом примере можно обратиться к рассмотрению культа солярных божеств и известной метафоре пещеры у Платона). Н. Луман, анализируя подход античной философии к проблематике истины, отмечает, что онтологический подход довольно серьезно ограничен своими целями [3]. Взгляд на истину как *λήθηια* (несокрытость), позволяет «выхватить» знание и спасти его от забывания, открыть, «высветить» и, таким образом, позволить это знание оставить в памяти. Но спецификация научной истины требует со временем смещения акцента с онтологических оснований истины на постоянное удостоверение в самих основаниях выработки истинного знания, наделяя истину своеобразной рекурсивностью. Таким образом, предполагается укоренение различие «нормативности» и «когнитивности» [1].

Это значимый тезис, поскольку именно это различие лежит в основе дихотомии собственно научной истины и политического дискурса. Для онтологической трактовки истины это различие не свойственно, что доказывает анализ феномена «парресии» как «высказывания истины» в античной традиции, который подробным образом был рассмотрен М. Фуко [4].

Таким образом, онтологическая трактовка истины, присущая, в первую очередь, античности в некоторых аспектах проявляется в крупных философских системах, но не может полностью удовлетворить требования специализации и анализа научного знания, а также «развести» научный и политический дискурсы.

Источники и литература

- 1) Антоновский А. Ю. Наука как общественная подсистема. Никлас Луман о механизмах социальной эволюции знания и истины // Вопросы философии. 2017. № 7. С. 154-167.
- 2) Касавин И. Т. Истина: вечная тема и современные вызовы // Эпистемология и философия науки=Epistemology & Philosophy of science. 2009. Т. XX. № 2. С. 5-12.
- 3) Луман Н. Истина, знание, наука как система. М., 2016.
- 4) Фуко М. Речь и истина. Лекции о парресии (1982-1983). М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020.
- 5) Хайдеггер М. О сущности истины // Разговор на проселочной дороге. М.: Высшая школа, 1991. С. 8-27.
- 6) Хайдеггер М. Учение Платона об истине // Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 51-116.