

**К вопросу о сущности Аллаха через призму толкования аята «Света»**

**Научный руководитель – Орлов Михаил Олегович**

*Муратов Алексей Владимирович*

*Аспирант*

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Философский факультет, Саратов, Россия  
*E-mail: alieksiei.muratov.82@mail.ru*

**Аннотация:**

В данной статье рассматривается вопрос божественных имен и атрибутов, как со стороны традиционной исламской теологии, так и со стороны мусульманской философии. В качестве практического примера выбрана интерпретация тридцать пятого аята, двадцать четвертой суры Корана, «аята Света». Приведены воззрения исламских групп, относительно понимания данного божественного атрибута, противоречащие исламской догматике. Также рассмотрена философская теория ишракизма, в ракурсе ее приемлемости как дополнения к традиционным тафсирам данного аята. В качестве теологического эксперимента произведен анализ трактовки рассматриваемого атрибута божественной сущности в восточно-христианской традиции. Выводы, полученные в результате данной работы, представляют определенную ценность, как для мусульманской религиозной практики, так и для теологии, как науки в целом.

**Ключевые слова:** Ислам. Аллах. Сущность. Свет. Интерпретация.

Вопрос о божественной сущности был и остается актуальным для теологии в общем. Обусловлено это тем, что интерпретация данного вопроса лежит в основе зарождения и развития религиозных воззрений. Традиционно вопрос о сущности Аллаха в исламской теологии принято рассматривать исключительно в контексте Корана и Сунны. При этом, какие либо умозрительные, философские и эзотерические измышления считаются путем к заблуждению. Первые поколения мусульман избегали трактовки качеств Аллаха упомянутых в Коране. Существует множество высказываний сподвижников, табиитов и крупных исламских ученых относительно данного вопроса. Однако резюмировав их высказывания, можно сделать вывод о безоговорочном принятии всего, что упоминается о божественной сущности в сакральных текстах, без углубления в данную тему.

Притом, что любые аналогии с божественными качествами порицаются, некоторые из них трактуются в Сунне. Так, например, в хадисах упоминается, что Аллах разделил свою Милость на сто частей, одну из которых ниспослал на Землю всему живому, а девяносто девять оставил у Себя. Однако при строжайшем подходе к практике интерпретации имен и атрибутов Аллаха, в Коране содержится аят относительно одного качества Аллаха, содержащий в себе его разъяснение, переполненное метафорами и аллегориями. Это аят:

" [U+0627] [U+0644] [U+0644] [U+0651] [U+064E] [U+0647] [U+064F] [U+0646] [U+064F] [U+0648] [U+0627] [U+0644] [U+0633] [U+0651] [U+064E] [U+0645] [U+064E] [U+0627] [U+0648] [U+064E] [U+0648] [U+064E] [U+0627] [U+0644] [U+0652] [U+0623] [U+064E] [U+0631] [U+0652] [U+0636] [U+0645] [U+064E] [U+062B] [U+064E] [U+0644] [U+064F] [U+0646] [U+064F] [U+0648] [U+0631] [U+0643] [U+064E] [U+0645] [U+0650] [U+0634] [U+0652] [U+0643] [U+064E] [U+0627] [U+0629] [U+0641] [U+0650] [U+064A] [U+0647] [U+064E] [U+0627] [U+0645] [U+0650] [U+0635] [U+0652] [U+0627] [U+0644] [U+0652] [U+0645] [U+0650] [U+0635] [U+0652] [U+0628] [U+064E] [U+0627] [U+

[U+0641] [U+0650] [U+064A] [U+0632] [U+064F] [U+062C] [U+064E] [U+0627] [U+062C] [U+064E] [U+0627] [U+0644] [U+0632] [U+0651] [U+064F] [U+062C] [U+064E] [U+0627] [U+062C] [U+064E] [U+0643] [U+064E] [U+0623] [U+064E] [U+0646] [U+0651] [U+064E] [U+0647] [U+064E] [U+0627] [U+0643] [U+064E] [U+0648] [U+0652] [U+0643] [U+064E] [U+0628] [U+064C] [U+062F] [U+064F] [U+064A] [U+064F] [U+0648] [U+0642] [U+064E] [U+062F] [U+064F] [U+0645] [U+0650] [U+0646] [U+0634] [U+064E] [U+062C] [U+064E] [U+0631] [U+064E] [U+0629] [U+064D] [U+0645] [U+0651] [U+0632] [U+064E] [U+064A] [U+0652] [U+062A] [U+064F] [U+0648] [U+0646] [U+064E] [U+0629] [U+0644] [U+0651] [U+064E] [U+0627] [U+0634] [U+064E] [U+0631] [U+0652] [U+0642] [U+0650] [U+0648] [U+064E] [U+0644] [U+064E] [U+0627] [U+063A] [U+064E] [U+0631] [U+0652] [U+0628] [U+064A] [U+064E] [U+0643] [U+064E] [U+0627] [U+062F] [U+064F] [U+0632] [U+064E] [U+064A] [U+064A] [U+064F] [U+0636] [U+0650] [U+064A] [U+0621] [U+064F] [U+0648] [U+064E] [U+0644] [U+0644] [U+0644] [U+064E] [U+0645] [U+0652] [U+062A] [U+064E] [U+0645] [U+0652] [U+0633] [U+064E] [U+0646] [U+064E] [U+0627] [U+0631] [U+064C] [U+0646] [U+0651] [U+064F] [U+0648] [U+0631] [U+0639] [U+064E] [U+0644] [U+064E] [U+0649] [U+0646] [U+064F] [U+0648] [U+0631] [U+064D] [U+064A] [U+064E] [U+0647] [U+0652] [U+062F] [U+0650] [U+064A] [U+0627] [U+0644] [U+0644] [U+0644] [U+0644] [U+0650] [U+0646] [U+064F] [U+0648] [U+0631] [U+0650] [U+0647] [U+0650] [U+0645] [U+064A] [U+064E] [U+0634] [U+064E] [U+0627] [U+0621] [U+064F] [U+0648] [U+064E] [U+064A] [U+0627] [U+0644] [U+0644] [U+0644] [U+0651] [U+064E] [U+0647] [U+064F] [U+0627] [U+0644] [U+0652] [U+0644] [U+0650] [U+0644] [U+0646] [U+0651] [U+064E] [U+0627] [U+0633] [U+0650] [U+0648] [U+0628] [U+0650] [U+0643] [U+064F] [U+0644] [U+0651] [U+0650] [U+0634] [U+064E] [U+064A] [U+0639] [U+064E] [U+0644] [U+0650] [U+064A] [U+0645] [U+064C] "

«Аллах — Свет небес и земли. Его свет подобен нише, в которой находится светильник. Светильник заключен в стекло, а стекло подобно жемчужной звезде. Он возжигается от благословенного оливкового дерева, которое не освещается солнцем только с востока или только с запада. Его масло готово светиться даже без соприкосновения с огнем. Один свет поверх другого! Аллах направляет к Своему свету, кого пожелает. Аллах приводит людям притчи, и Аллах знает о всякой вещи». [1, 24:35]

Данный аят интерпретируется классиками тафсира как буквально, так и аллегорично. Причем в остальных случаях связанных с толкованием имен и атрибутов Аллаха допущение аллегорий имеет неоднозначную оценку ученых, а зачастую и критику. Согласно буквальному пониманию Сущность Аллаха является светом сама по себе, и озаряет все объекты бытия. При аллегоричной трактовке, Свет Аллаха это свет веры, которым наполняются сердца верующих. Подобные выводы можно найти у Ат-Табари, Ибн Кясира, Ас-Саади и др.

Следующим аутентичным моментом является допущение сравнений в отношении имен и атрибутов Аллаха. Так, вопреки словам [U+0644] [U+064E] [U+064A] [U+0652] [U+0633] [U+064E] [U+0643] [U+064E] [U+0645] [U+0650] [U+062B] [U+0652] [U+0644] [U+0650] [U+0647] [U+0650] [U+0634] [U+064E] [U+064A] [U+0652] [U+0621] [U+064C] (нет ничего подобного Ему) [1,42:11], в рассматриваемом аяте говорится [U+0645] [U+0650] [U+062B] [U+064E] [U+0644] [U+064F] (на подобие). Однако, данный нюанс можно объяснить тем, что это говорит сам Аллах и это не означает дозволенность подобного для творений.

Важно отметить, что интерпретация такого качества сущности Аллаха как Свет легло в основу многих течений и около исламских групп. Так, например, среди крайних толкований можно выделить убеждения алевитов (кызылбашей) и суфийского ордена бекташия. Эти течения рассматривают Али как воплощение света Аллаха и именуют его «Шахи Нуруллах» - «Царь света Аллаха». При этом Али рассматривается в контексте триединства: Али, Мухаммад, Истина. К тому же Али выступает в качестве некой трансцендентной опоры мироздания. [2, 415]

Однако более подробное толкование теория света получила в целом направлении му-

сульманской философии которое называется «ишракизм», или «иллюминативизм». Основателем этого направления принято считать Шихаб ад Дина Ас Сухраварди (1154 - 1191 гг. р.х.), который изложил свою теорию светов в труде «Мудрость озарения». При наличии критики данной теории с точки зрения ортодоксального ислама, на наш взгляд, она является попыткой трансформации дуалистического наследия зороастризма в монистическую основу Ислама через метафизику света. Дело в том, что в исламской теологии существует разделение понятий «ислам» - «покорность» и «иман» - «вера». При этом ислам - это внешнее подчинение божественной воле, или закону (Шариат), в то время как иман - это внутреннее уверование сердцем и душой, имеющее свои степени. Так в суре «Комнаты», четырнадцатом аяте, в частности говорится: «Сказали арабы (бедуины): «Мы уверовали». Скажи - не уверовали, но приняли Ислам» [1, 49:14] . Исходя из этого можно предположить, что подобные теории были попыткой донести монотеистическую сущность новой религии до народов, принявших Ислам, но возможно внутренне не до конца осмысливших его идеи.

Согласно теории Сухраварди, сущее делится на «ганий» - самодостаточное, чья самость не зависит от чего бы то ни было и «факыр» - зависящее от иного. При этом «аш-шайй» - вещи делятся на являющиеся по своей сущности «нур» - светом, который в свою очередь может быть «хаййя» - акцидентальным, или «муджаррад» - свободным. Другой вид вещей - не являющиеся светом и имеющие мрачную субстанцию «гасик», являющуюся темной фигурой «зульманиййя». Однако тьма является лишь отсутствием света (адам ан нур). И концентрация тьмы прямо пропорциональна отсутствию света. [3, 129-130]

В данной теории мы видим прямую аналогию с «акыдой» - исламской догматикой. Так, божественная сущность выступает в роли «ганий», согласно терминологии Сухраварди. При этом важно отметить, что «Аль Ганий» также является одним из Имен Аллаха. Она наполняет светом веры свои творения, которые, в свою очередь, являются «факыр». В то время как «зульм» - несправедливость, греховность присуща тем, кто не достаточно озарен светом - «нур» Аллаха. Стоит отметить, что подобную трактовку мы также встречаем в тафсире данного аята у ибн Кясира.

Как мы видим, целое направление мусульманской философии сформировано на основании всего одного из многих атрибутов божественной сущности. А также некоторые его выводы вполне укладываются в рамки исламской догматики. Данный подход может послужить своего рода тафсиром и дополнением к сформированной ортодоксальной методологии интерпретации Корана - «ат тафсир биль маасур». Выводом к вопросу о сотворенности «махлюки» или нетварности «гайр махлюки» бытийного света могут послужить слова тафсира ас Саади «Благодаря Его свету светятся Трон и Престол, солнце и луна». [4,803] Следовательно, исходя из этого, физический свет является «гайр махлюки» и своего рода прямым явлением части божественной сущности творениям «махлюк». Следует отметить, что данные выводы являются умозрительными «ар рай» и не претендуют на абсолютную истинность, в соответствии с подходом традиционной «аль маасур» исламской теологией. Однако мы находим их полезными, с позиции применения в миссионерском и проповедническом ракурсе, опираясь на коранические аяты: «Это благословенное Писание, которое Мы ниспослали тебе, дабы они размышляли над его аятами и дабы обладающие разумом помянули назидание». [1, 38:29], «Неужели они не задумываются над Словом?» [1, 23:68]. Комментируя подобные аяты Хасан ибн Али сказал: «Поистине те, кто был до вас, видели в Коране послание от их Господа. Они размышляли над ним ночью. . . ».

Общеизвестно, что в методологии интерпретации Корана имеет место так называемый «исраилият» - комментарии людей писания (иудеи и христиане). Позиция традиционного мусульманского богословия относительно приемлемости данных комментариев сводится к не отрицанию, если это явно не противоречит догмам Ислама и не подтверждению, а

принятию в качестве дополнительной иллюстрации. Исходя из этого, представляется интересной попытка анализа рассматриваемого вопроса в христианской теологии. Для данного эксперимента выбрана наиболее близкая исторически и географически к мусульманскому миру, восточно-христианская традиция.

Соотношение Бога с понятием света в восточно-христианском богословии встречается довольно часто. Наименование Бога через свет мы встречаем уже в евангелии от Иоанна: "В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков. И свет во тьме светит, и тьма не объяла его... Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир." (Ин. 1:4-5,9). Затем мы встречаем подобную аллюзию и в богословских трудах. Так, например, в труде псевдо-Дионисия Ареопагита "О божественных именах" встречаем наименование Бога как света вторым номером (после добра). Григорий Богослов, рассуждая о Боге, действует похоже, приводя аналогию с солнцем: "Что солнце для существ чувственных, то Бог — для умственных; оно освещает мир видимый, а Он — невидимый; оно делает телесные взоры солнцевидными, а Он умственные природы — боговидными" (Слово 21). Наконец, у Симеона Нового Богослова мы читаем "Бог есть свет, и свет беспредельный и непостижимый... Отец есть свет, Сын есть свет, Дух Святой — свет. Они — единый свет, простой, несложный, вневременный, совечный, равночестный, равнославный. Также и то, что от Него, есть свет как от Света нам подаваемое" (Цит. по Илларион Алфеев. Преподобный Симеон Новый Богослов и православное предание). При желании, анализируя святоотеческую литературу можно найти соотношение Бога со светом и у других богословов, однако, для описания основных позиций православной традиции относительно представление Бога как света этого уже достаточно.

Основной вопрос, к которому сводится проблема интерпретации наименования Бога как света следующий: является ли свет сущностной (природной) характеристикой Бога, либо же является символическим наименованием, некой аналогией, на которой богословам удобнее продемонстрировать свойства Бога? Дополнительный вопрос, более очевидный, играющий техническую роль для ответа на первый вопрос: существует ли разница между божественным светом и светом в тварном мире? Попытаемся проанализировать представленные выше отрывки и с их помощью ответить на поставленные вопросы.

Анализируя цитату из Евангелия от Иоанна, мы должны помнить, что Евангелие прежде всего является миссионерско-просветительским трудом, а значит, правомерно выдвинуть гипотезу о том, что евангелист Иоанн называет Бога светом в миссионерских целях, чтобы тому, к кому обращена проповедь о Христе было понятнее, о чём он ведет речь. Таким образом, хотя в данном случае наименование Бога как света является онтологическим, контекстуально можно предположить и существование символического (аллегорического) смысла.

Понимание Бога как света в трудах псевдо Дионисия Ареопагита носит гораздо более сложный и противоречивый характер. С одной стороны, придание свету статуса божественного имени недвусмысленно указывает на онтологический характер света как атрибута божественной природы. Но с другой стороны, у него же мы встречаем описание Бога через божественный мрак: "Божественный мрак есть тот неприступный Свет, в котором живет Бог" (Ареопагитики, 5 послание). С точки зрения обыденного сознания может показаться непонятным, как Бог может быть и светом и мраком одновременно. Тем не менее, если принять во внимание тот факт, что труды псевдо Дионисия Ареопагита являются богословской попыткой синтеза катафатического и апофатического богословия, представляется вполне возможно устранить указанное противоречие. Наименование Бога как Света напрямую есть элемент катафатического богословия, в то время как наименование Бога через мрак является элементом апофатического богословия, которая в данном случае реализует параконсистентную логику (мрак - есть свет), подчеркивая с помощью

противоречия недоступность полного богопознания инструментами человеческой логики. С другой стороны, описание неприступного божественного Света как мрака даёт нам ответ на второй вопрос: безусловно, Божественный свет и свет тварного мира есть совершенно разные по своей природе феномены.

Теперь обратимся к пониманию данного вопроса Григория Богословом. На первый взгляд может показаться, что сама формулировка указывает на то, что соотношение Бога с солнцем является не более чем аналогией. Однако, если принять во внимание списана с данной аналогии в контекст рассуждения о тварном и нетварном мире, думается, имеет право на существование гипотеза о том, что свет может быть и атрибутом божественной природы, так как символические аналогии между тварным и нетварным миром в целом в богословии встречаются нередко. Во всяком случае в данном отрывке мы не встречаем противоречие этой теории.

Наконец у Симеона Нового Богослова мы встречаем очевидное онтологическое наименование Бога как света, и более того, достаточно подробную характеристику божественного света. Из неё мы узнаём, что светом является каждая из трех ипостасей Бога, что позволяет сделать вывод о том, что свет есть природная, а не ипостасная характеристика Бога (хотя, кажется, обратное никто и не пытался доказать), а также то, что светом является и эманация бога. Это замечание весьма интересно в контексте энергийного богословия, и может быть интерпретировано как намек на присутствие божественной природы в божественных энергиях. Впрочем, данная формулировка может быть понята и более широко - если рассматривать весь тварный мир как «то, что от Бога» свет становится неотъемлемой частью жизни вообще. Так или иначе, в данном случае мы также видим очевидное разделение света на тварный и божественный.

Итак, резюмируя, ответим на 2 поставленных вопроса. И в Евангелии, и у всех перечисленных богословов касательно 2 от вопроса мы получаем однозначный ответ: божественный свет не тождественен тварному свету, это различные по своей природе феномены. Относительно вопроса об онтологичности либо символичности наименования Бога как света мы встречаем онтологическое наименование в Евангелии (хотя оно также не исключает символическую трактовку), у псевдо Дионисия Ареопагита и у Симеона Нового Богослова. Вместе с тем у Григория Богослова мы встречаем символическое наименование Бога как света (хотя также не исключающее онтологическую версию). При этом следует принимать во внимание, что символическая трактовка Бога как Света не является исключительной онтологической теорией, а скорее её дополняющей. Поэтому изначальный вопрос является ли свет сущностной или символической характеристикой Бога, пожалуй, следует скорректировать как является ли свет только символической характеристикой Бога или же символической и сущностной одновременно. Учитывая положительный ответ на вопрос об особой природе божественного Света, а также отсутствие прямых противоречий у всех богословов, вместе с позитивным ответом у большинства из них, на поставленный вопрос также следует ответить положительно - свет в восточно-христианском богословии является символической и сущностной характеристикой Бога одновременно.

В результате данной работы стало очевидным большое значение познания божественной сущности для укрепления веры. Также, проведя сравнительный анализ религиозных воззрений можно выделить следующие выводы:

1. Явное сходство догматики алевитов и взглядов Симеона Нового Богослова, что является свидетельством взаимопроникновения религиозных идей.

2. При углубленном рассмотрении основополагающих вопросов, таких как интерпретация божественной сущности, выявилось сходство полученных выводов. Данный аспект подтверждает исламский догмат о едином первоначале «авраамических» (и, возможно, некоторых других) религий.

Также выявлена приемлемость некоторых философских интерпретаций, при их определенном прочтении, по отношению к традиционному мусульманскому богословию. Кроме того, данные интерпретации являются яркой иллюстрацией к его основополагающим догматам, таким как имена и атрибуты Аллаха.

### Источники и литература

- 1) Аверьянов Ю. А., Хаджи Бекташ Вели и суфийское братство бекташийя/ Ю. А. Аверьянов. – М.: Издательский дом Марджани, 2011. – 657 с.
- 2) Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Канонические. Синодальный перевод. М.: Российское Библейское Общество, 2016. 1233 с
- 3) Григорий Богослов, свт. Слово 21 // Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова, архиепископа Константинопольского. Т. 1. СПб: изд П.П. Сойкина, 1912. С. 305-327
- 4) Дионисий Ареопагит. 5 послание // Дионисий Ареопагит. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. СПб.: Алетейя, 2002. 862 с.
- 5) Дионисий Ареопагит. О божественных именах // Дионисий Ареопагит. Сочинения (с толкованием Максима Исповедника). М.: Алетейя, 2002. 854 с.
- 6) Иларион (Алфеев). Преподобный Симеон Новый Богослов и православное предание. М.: Вече, Издательство Московской Патриархии, 2013. 448 с.
- 7) История арабо-мусульманской философии: Антология/ Под ред. А. В. Смирнова. – М.: Академический Проект, 2013. – 267 с.
- 8) Кулиев Э.Р., Коран. Перевод смыслов и комментарии/ Э. Р. Кулиев. – М.: Умма, 2009. – 816 с.
- 9) Толкование Священного Корана «Облегчение от Великодушного и Милостивого»: Смысловой перевод Корана на русский язык с комментариями Абд ар-Рахмана ас-Саади. В 3 т. Т.2/ Пер. с арабского Э. Кулиев. – М.: Умма, 2008. – 1120 с.