

Образование в «эпоху перемен»: уроки К. П. Победоносцева

Научный руководитель – Дивногорцева Светлана Юрьевна

Светлова Настасья Евгеньевна

Аспирант

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Педагогический факультет, Москва, Россия

E-mail: svetanastasis@gmail.com

Состояние современного образования нельзя назвать достаточно устойчивым, особенно учитывая последние тенденции и направления его развития. Меняющиеся курсы, новейшие средства и методы, информационные технологии, социальные требования к окружающей среде - образование, как ничто иное, за последний год подверглось масштабным нововведениям. До сих пор нет четкой образовательной линии, и даже система экзаменов и выпускных работ, за последнее десятилетие, казалось бы, устоявшаяся - становится кардинально иной. Смещаются понятия причин и задач, а роль и место преподавателя уходят на второй план. Такой в целом картина в сфере образования на сегодняшний день складывается у большинства родителей и педагогов. Позволим себе обратиться к истории и сделать некоторые выводы для разрешения актуальных вопросов, связанных с системой образования.

На конец XIX - начало XX века в российском образовании пришелся период невероятного подъема, сопровождавшийся постановкой целей и установок в обучении, определении новых смыслов и развития общественной мысли, поисков и проб лучших методов воспитания, всеобщим распространением грамотности. Уловить единый подход и зафиксировать образование в необходимом государстве направлении помогла педагогическая система обер-прокурора Святейшего Синода Константина Петровича Победоносцева, развившего крупнейшую сеть церковно-приходских школ на территории всей страны.

Взяв за основу принцип народности школы, учитывая национальный характер воспитания в православном контексте, но одновременно с этим изучив опыт построения воспитательных практик европейских государств, К. П. Победоносцев принимает решение о массовом создании школ при церквях и приходах для обучения детей. Начальная церковно-приходская школа предполагала изучение основных дисциплин и готовила к самостоятельному и осознанному выбору дальнейшей деятельности человека, формируя характер и навыки жизни. Она не была связана с дальнейшим прохождением образовательных программ в высших учебных заведениях, но существовала как самостоятельный институт по подготовке не к какому-то «идеальному» абстрактному существованию, но к самостоятельной и осознанной, возможно даже трудной, однако - реальной жизни, к определению своей роли и назначению в будущем [2, 298]. Государственная политика сводилась, главным образом, к тому, чтобы уже школы воспитывали законопослушного и верного гражданина своего Отечества, надежного семьянина, личность, способную принимать собственные правильные решения в сложных ситуациях, определяя грань между добром и злом [1, 8].

В школе, по мнению К. П. Победоносцева, формируется национальное самосознание, самоопределение «кто мы», которое впоследствии перерастает в национальную задачу «кем быть» (и, соответственно, «кем не быть»), в результате чего происходит становление национальной системы воспитания, образа мысли, понимания уникальности пути своей страны и своего народа [3, 5]. Всему этому должна способствовать государственная политика, государственные и церковные институты, поскольку речь идет о национальном строе и - шире - национальном спасении. Полное копирование европейских западных

учреждений, программ и штампов только лишь были способны разрушить политическую систему, народный дух и ослабить мощь государства.

Интересна сама система устройства и порядок в школах, так многочисленно распространившихся и полюбившихся простому русскому народу. Взаимоотношения учителей и учеников стояли на первом месте, образуя собой «душу школы». Естественным было обращение к церковным вопросам, изучение православной веры, применение учителями христианских принципов при работе с детьми: «Школьная жизнь не должна быть раздвояна на две отдельные части - религиозного и светского обучения, но должна составлять в гармонии частей органическое целое» [4, 482-483].

Очевидно, что в современное время должны предлагаться новые стандарты и требования и к содержанию, и к методам и формам, и к средствам обучения, но во всем этом многообразии необходим единый стержень государственной образовательной системы, идеологическая составляющая которого непременно должна быть ориентирована на развитие национального компонента и опираться на уже проверенные, устоявшиеся и сформированные принципы духовного и нравственного воспитания. Наблюдая разнообразие мнений и направлений в образовательной политике сейчас, невозможно говорить об единстве и четком определении воспитательных и образовательных практик. Так, например, указом Министра просвещения С. С. Кравцова с 1 марта 2021 г. в некоторых регионах появилась должность Советника директора по воспитательной работе [5]. В чем конкретно заключается его работа сложно четко сформулировать, но допустимо предположить, что спровоцирована должность большим участием школьников и подростков в политических акциях и мероприятиях, а также увлечением соцсетями и пр. интернет-ресурсами. Но, с другой стороны, школа сама подталкивает к этому и поощряет самостоятельность учащихся во всех без исключения вопросах, не задав правильные ориентиры. Так, получается, что воспитатель может оказаться лишь надзирателем. По мнению же К. П. Победоносцева: «Долг воспитателя - возбудить самодейственную жизненную силу и утвердить сознание» [1, 5]. Другой пример - отношение к обучению. Стремление большинства школьников и родителей к обучению и жизни за границей обусловлено, в том числе, отсутствием единой системы образования и государства: школа перестает быть отправной точкой для дальнейшей жизнедеятельности и формирования мировоззрения выпускников. Обучение сводится к изучению определенного набора дисциплин, непригодных в большинстве случаев для дальнейшей жизни в конкретных условиях и стране, что настораживает и дает в результате негативный и отторгающий результат. Фактор, не единственный, но значительный.

Эти, и многочисленные другие проблемы встают сегодня перед государством в сфере образования, которые требуют своего решения. Обращение к историческому опыту и понимание основополагающих понятий, элементов и конструкторов становится верным и необходимым направлением российской государственной образовательной системы.

Источники и литература

- 1) Победоносцев К. П. Воспитание характера в школе. СПб, 1900
- 2) Победоносцев К. П. Народное просвещение // Победоносцев К. П. Величие самодержавной власти. М., 2014. С. 297-302.
- 3) Победоносцев, К. П. Несколько советов молодым людям от старого воспитателя. СПб, 2003
- 4) Победоносцев К. П. Ученье и учитель: Пед. заметки // Победоносцев К. П. Сочинения. СПб., 1996. С. 472-508.
- 5) Минпросвещения России: <https://edu.gov.ru>