

Методологические основания нейроэтического анализа в образовании

Научный руководитель – Брызгалина Елена Владимировна

Гумарова Анастасия Николаевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии образования, Москва, Россия

E-mail: anastasiya-gumarova@yandex.ru

Развитие нейротехнологий, позволяющих отслеживать активность мозга или воздействовать на мозг, открывает возможности для использования таких технологий в образовательном процессе (фармакологические препараты нейроулучшения, аппараты стимуляции и нейрообратной связи, технологии виртуальной и дополненной реальности, а также цифровые технологии)[6]. Поскольку воздействие таких технологий представляет собой новый тип вмешательства в природу человека, необходим критический анализ как сути самих технологий, так и социальных последствий их использования. Нейроэтика — новая дисциплина, для которой возможны различные понимания её предмета. В контексте этического осмысления нейротехнологий в образовании нейроэтика понимается как социогуманитарная экспертиза складывающихся практик.

Как отмечают исследователи методологических оснований нейроэтики, нейроэтика базируется на редукционистском убеждении в том, что мозг является органом, определяющим личность человека [1,7]. Данное положение подчёркивается в документах, регулирующих вмешательство в мозг, и в концепциях организаций, которые осуществляют этическое сопровождение исследований мозга [4]. Человек в таком подходе понимается как организм, к которому могут применяться те или иные практики. Отмечается отдаление от базовых биоэтических принципов, таких как сохранение целостности человека. Подобный подход может оправдывать такие радикальные вмешательства в мозг как фармакологическое нейроулучшение или неинвазивная стимуляция как заведомо положительные практики. Вопрос ставится не о моральной допустимости или недопустимости использования нейротехнологий или оценки их сущности, а о мерах регулирования использования нейротехнологий[2].

Можно отметить, что в зарубежной литературе этические вопросы, связанные с нейровоздействием в образовании, концентрируются вокруг вопроса о справедливости той или иной практики. Морально-этический анализ в большей мере сосредоточен на осмыслении пересечения либеральной установки об автономии решений о собственном здоровье и жизни с вопросом об общем благе. Например, справедливо ли использовать нейроулучшение, которое даст преимущество одним абитуриентам перед другими[3]? Нарушается ли право ребёнка на выбор будущего, когда родители директивно применяют определённые методы воздействия на мозг, желая своему ребёнку блага[5]?

В то же время нейроэтика может быть понята как философский проект с гуманистической ориентацией на этическую оценку вклада нейронаук и нейротехнологий в определённую сферу жизни общества. Для многогранного осмысления и прикладных, и теоретических аспектов в неё, как и в биоэтику, могут привлекаться самые различные дискурсы. В таком понимании нейроэтика выступает как метадисциплина, открытая к синтезу различных представлений о сущности человека, поиску перспектив и ограничений новейших технологий. Нейроэтика становится теоретическим философско-антропологическим осмыслением трансформаций, которые происходят под влиянием нейронауки и нейротехнологий. При таком подходе могут ставиться вопросы о концептуальных основаниях применения

биотехнологий в образовании, трансформации целей образования, изменении сущности образовательных коммуникаций.

Таким образом на примере проблем образования фиксируются два направления в методологических основаниях нейроэтического проекта (редукционистский и философско-антропологический), рассмотрение которых актуально в контексте дискуссии о дисциплинарном становлении нейроэтики.

Источники и литература

- 1) Сидорова Т.А. Нейроэтика между этикой и моралью // Идеи и идеалы. 2018. №2 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neyroetika-mezhdu-etikoy-i-moralju>
- 2) Gaucher, N., Payot, A., & Racine, E. Cognitive enhancement in children and adolescents: Is it in their best interests? // Acta Paediatrica. 102(12). 2013. pp. 1118–1124.
- 3) Inon M. Fooled by 'smart drugs' - why shouldn't pharmacological cognitive enhancement be liberally used in education? // Ethics and education, 14(1). 2019. pp. 54-69.
- 4) Novel neurotechnologies. Nuffield Council on Bioethics. URL: <https://www.nuffieldbioethics.org/publications/Neurotechnology> (дата обращения: 1.03.21)
- 5) O'Connor C, Nagel S. K. Neuro-enhancement practices across the lifecourse: exploring the roles of relationality and individualism // Front Sociol. 2017. URL: <https://doi.org/10.3389/fsoc.2017.00001>
- 6) Parsons T. D, Lin L., Cockerham D. (eds.) Mind, Brain and Technology: Learning in the Age of Emerging Technologies. Springer, Cham, 2019. 228 P.
- 7) Vidal F., Ortega F. Being Brains: Making the Cerebral Subject. New York: Fordham University Press, 2017. 304 P.