

**На границе между дескриптивами и экспрессивами**

**Научный руководитель – Микиртумов Иван Борисович**

***Павлухина Полина Андреевна***

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: ppavluhkina01@mail.ru*

1. Взаимная замена имен с одинаковым смыслом в пропозициональных установках может привести к изменению истинностного значения целого предложения:

(1) Человек в шляпе - это Орткатт

(2) Ральф верит, что человек в шляпе - шпион

Из этих двух утверждений мы не можем сделать вывод о том, что «Ральф верит, что Орткатт является шпионом». Разные имена могут обладать разным значением несмотря на то, что они указывают на один и тот же объект.

2. В знаменитой статье Г. Фреге «Смысл и значение» данная проблема оформляется в виде «Загадки Фреге». Многие последующие логики стремились решить данную загадку, используя построение теорий референции. Классические теории референции Д. Каплана и С. Крипке дают необходимую базу для понимания решения проблемы собственных имен в пропозициональных установках и дают возможный ответ на вопрос, можем ли мы все-таки сказать, что «Ральф верит, что Орткатт является шпионом», если Ральф не знает, что Орткатт и Человек в шляпе - это одна и та же личность? Каплан проводит исследование в области индексов и сложных демонстративов и, выявляя различие между характером и содержанием высказывания, он приходит к выводу, что индексы обладают прямой ссылкой. Крипке в своей работе «Именование и необходимость» настаивает на критике понимания имени как определенной дескрипции и обозначает имена собственных как жесткие десигнаторы, через которые он по-новому рассматривает проблему имен собственных в пропозициональных установках.

3. Включение прагматического аспекта, которое описывает С. Крипке при анализе понимания имен собственных в пропозициональных установках, заключается в том, что агент, которому приписывается пропозициональное состояние, должен обладать знанием, которое соответствует данной пропозиции. Прагматический аспект в *de re* установках необходимо учитывать, но при этом не смешивать с формальным анализом пропозициональных установок. При этом, используя для анализа исключительно семантический аспект, мы получаем абсолютизированную семантику, которая не учитывает контекста произнесения ситуации, а так же возможных обстоятельств.

**Источники и литература**

- 1) Крипке С. Загадка контекстов мнения // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., 1986. С. 194–242.
- 2) Микиртумов И.Б. Семиотические факты // In: Логико-философские штудии. Vol. 16, No. 4, 2018, p. 311-334. ISSN 2223-3954
- 3) Павилёнис Р.И. Проблема смысла: современный логико-философский анализ языка // М.: Мысль, 1983.

- 4) Фреге Г. О смысле и значении // *Логика и логическая семантика: Сборник трудов / пер. с нем. Б. В. Бирюкова под ред. З. А. Кузичевой. М.: Аспект-Пресс, 2000. С. 230–246.*
- 5) Kaplan D. Demonstratives. An essay on the semantics, logic, metaphysics, and epistemology of demonstratives and other indexicals // *Themes from Kaplan; J. Almog, J. Perry, H. Wettstein (eds.). N.Y. : Oxford University Press, 1989. P. 481–563.*
- 6) Kripke S. *Naming and Necessity*, Cambridge, MA: Harvard University Press. 1980.