

Статус концепции Д.Эверетта

Научный руководитель – Костикова Анна Анатольевна

*Мулялкина Мария Александровна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

*E-mail: siliz620231@mail.ru*

Взаимоотношения языка и мышления всегда были актуальной темой исследования в области эпистемологии, лингвистики и когнитивных наук. Этот спор породил множество течений: гумбольдтианство, генеративизм, лингвокультурологию, неогумбольдтианство, этнолингвистика и т.д, проблемы которых актуальны в наше время. В этой работе рассматривается один из подходов к решению данной проблемы. Исследования Д.Эверетта — одна из попыток продемонстрировать доказательную концепцию взаимосвязи культуры, языка и мышления. По мнению автора, именно культура влияет на формирование состава нашего языка. Именно культура (автор понимает ее как «абстрактную сеть, определяющую и создающую социальные роли, сферы иерархически структурированного знания и ранжирования ценностей» [Эверетт, 2017: 53]) становится катализатором развития языка. К данному выводу автор приходит благодаря ряду полевых исследований и длительному изучению уникального бразильского племени пираха. Данное исследование становится новым поводом для полемики между генеративистами и этнолингвистами. Но бурные обсуждения так и не определяют правильную точку зрения, так как ни одна из сторон не имеет бесспорных доказательств своей позиции и каждая имеет найденные последующими учеными исключения или необоснованные положения. Для того чтобы разобраться в статусе концепции Д.Эверетта я обращаюсь к ряду авторов, занимавшихся данной проблематикой.

Схожие взгляды, заключающиеся в превалирующем значении культуры как определяющего фактора формирования языка, выражали многие лингвисты и философы, некоторые будут рассмотрены в данной работе. К примеру, к полю лингвокультурологических исследований относится ряд работ такого автора как В. фон Гумбольдт, в представлении которого «язык есть как бы внешнее проявление духа народов: язык народа есть его дух, и дух народа есть его язык», для В.фон Гумбольдта язык — это «созидающий процесс» [Гумбольдт: 68–69]. Также в ходе своей работы я обращаю внимание на исследования В.О.Винокура, который понимает язык как то, что было создано человеческой культурой. Схожие с Д.Эвереттом мысли высказывают и Л.Вайсберг, В.Порциг, Ю.В.Апресян, Э.Сепир и Б.Л.Уорф. В работе сравниваются и научные пути Б.Л.Уорфа и Д.Эверетта, исследования которых привели к резонансу в научной среде.

Изучив работы всех вышеприведенных авторов, можно сказать, что один из важных терминов, который они затрагивают, становится языковая картина мира, или концептуализация нашего мира вещей. Причём такая концептуализация принадлежит каждому человеку данной культуры, становится способом видения мира. Это можно сравнить с призмой, некоторой концептуальной схемой: можно использовать метафору Дж.Лакоффа «концептуальные схемы—мясники, а реальность — туша, приготовленная для разделки» [Лакофф: 402] Таким образом, люди различной культуры, по-разному «делят» реальность, что отражают слова Д.Эверетта о том, что философам свойственно говорить о философии, а лингвистам о лингвистике.

Концепция Д.Эверетта близка к концепциям данных исследователей, но имеет и ряд существенных отличий и нововведений, которые породили новые споры в лингвистике и подвергли сомнению саму концепцию. Исследуемый мной автор говорит о невозможности рекурсии в языке пираха, что является явным средством для низвержения концепции универсальной грамматики Н.Хомского, которая является одним из самых влиятельных течений в исследовании языка в XX веке. Данное открытие в ходе обширных исследований Д.Эверетта не оставляет равнодушными многих учёных. Высказывались мысли о несостоятельности разработанной теории или подмене результатов, или неправильной их интерпретации.

Концепция Д.Эверетта включает два спорных тезиса: принцип непосредственности восприятия и отсутствие рекурсии в языке пираха. Но первое не имеет точных доказательств, нет методологически правильного изучения данного принципа и мы не имеем ни экспериментальных данных, ни другого достоверного подтверждения, который бы смог доказать верность данного вывода. Мы имеем лишь предпосылку о том, что племя пираха не имеет категорий числа, времени, цвета, религии и не способна к как таковой абстракции. И поэтому принцип непосредственности восприятия — это лишь одно из объяснений для таких посылок. Конечно, этот принцип схож с языковой картиной мира, но все же принцип непосредственности восприятия затрагивает психологическую деятельность, языковая же картина мира — деятельность языковую.

Второе, имеющее большее количество критиков, возражение — отсутствие у племени пираха рекурсии. Высказывалось множество мнений по поводу неправильности данного вывода и странности интерпретаций полученных результатов, высказывалось недоверие к самому Эверетту как к человеку, который единственный владел языком племени. Но такие возражения преследовали автора со стороны поддерживающих идеи Н.Хомского.

В данной работе анализируются представленные взгляды на концепцию Д.Эверетта, устанавливается место этой концепции в этнокультурологии и лингвокультурологии, рассматриваются ее позитивные и негативные стороны, т.е. определяется статус этой концепции в исследованиях соотношения языка и мышления.

Но лингвокультурологические гипотезы, схожие с гипотезами Д.Эверетта, к сожалению, имеют и могут иметь только косвенные подтверждения, так как развитие когнитивной науки пока не обладает средствами практического доказательства разрешения уравнения с переменными язык, культура и мышление. Об этом соотношении можно вести длительную полемику, именно поэтому мы можем быть свидетелями таких острых споров между последователями лингвокультурологии и генеративистами.

### Источники и литература

- 1) 1. Гумбольдт фон В. — Избранные труды по языкознанию 2-е издание. М: Издательская группа «Прогресс». 2000.
- 2) 2. Лакофф. Дж. — Женщины, огонь и опасные вещи. Что категории языка говорят нам о мышлении. М: Языки славянской культуры. 2004
- 3) 3. Уорф Б. Отношение норм поведения и мышления к языку // Языки как образ мира. М, 2003. с.157-201.
- 4) 4. Эверетт Д. — Как начинался язык. История величайшего открытия. Альпина Диджитал. 2017.
- 5) 5. Эверетт Д. — Не спи—кругом змеи! Быт и язык индейцев амазонских джунглей. М: Издательский дом ЯСК. 2016.
- 6) 6. Российский журнал когнитивной науки. Специальная тема выпуска: «Не спи—кругом змеи!» Д.Эверетта. Том 5. №1. Март 2018.