

Политическое поведение в экономической теории демократии Э. Даунса

Научный руководитель – Бойцова Ольга Юрьевна

Аргун Лаура Лариковна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: argun.laura@mail.ru

Основной этап кризиса бихевиоризма и других методологических направлений политологии пришелся на последнюю четверть XX века. Это время характеризуется попытками найти новую методологическую основу для дальнейших исследований, поэтому появляются новые направления в политической науке. В конце XX века постепенно складывается экономическая школа бихевиорализма.

Экономическая школа бихевиорализма рассматривает политическое поведение как рациональное, и трактует его с помощью экономических категорий. Для объяснения политического поведения индивидов исследователи теории рационального выбора прибегают не к категориям истории или культуры, их интерес фокусируется на понимании интереса индивида в определенной области [6], а также поиск закономерностей формирования предпочтения в политике или экономике.

Одним из ярких представителей теории рационального выбора был Энтони Даунс (р. 1930) - американский ученый, доктор философии Стэнфордского университета, автор ряда работ по экономике и политологии. На основе своей докторской диссертации Даунс издает книгу «Экономическая теория демократии» (1957), в которой представляет политику как рынок. Политический рынок у Даунса - процесс обмена различных «программ на голоса избирателей» [3]. Даунс рассматривает действия в политике с точки зрения рациональности. То есть участие в политике индивидов происходит не из-за идеологии, а в силу прагматических целей. Кандидаты борются за власть, за экономические ресурсы и за возможность принимать общезначимые решения. Ради достижения этой цели партии формулируют свои программы, чтобы «продать» их на политическом рынке.

Политическое поведение Даунс представляет с двух позиций: действия электората и действия правительства. Какие факторы являются определяющими поведение управляющих и управляемых в государстве? В модели американского исследователя и те, и другие ведут себя рационально. Избиратель предполагает, при правлении какой из партий, его доходы вырастут, и в связи с этим делает выбор. На первый взгляд эта процедура не выглядит теоретической, так как не ясно, каким образом избиратель делает предположение. Даунс подчеркивает, что избиратель производит сравнительный анализ фактов. Существует подтвержденный опытом факт - реальные «эффективные доходы» избирателя на момент нахождения у власти действующей партии. Но, также есть еще одно установленное событие - предвыборное обещание другой или оппозиционной партии, политические лидеры которых оговаривают устройство будущей экономической системы, либо эти положения закреплены в документах и политических программах партии.

Принятие решений правительством проанализировать сложнее. Предсказать определенные этапы действующей партии всегда нелегко, потому что партии находятся в ситуации борьбы за власть. Правительство дает «ответы» на постоянно возникающие вызовы в экономике, социальной и других областях. Поэтому действующая партия вынуждена принимать решения каждый раз при появлении очередной потребности общества.

Отсутствие политического предпочтения объясняется невозможностью для избирателя провести сравнение получаемой в будущем выгоды. Данный случай Даунс назвал бы ситуацией «несовершенной информации». Она тормозит политический процесс, рождает политическую неграмотность среди граждан. Однако так или иначе, неуверенный в начале избирательной кампании гражданин может постепенно сформировать политическую позицию и отдать свой голос на выборах. От чего зависит то, какой из партий избиратель отдаст свое предпочтение?

Даунс указывает, что в случае «несовершенной информации» влияние на поведение индивида оказывают три составляющие: 1) прием убеждения, 2) идеологические конструкции, 3) «рациональное незнание» [4].

Техники убеждения обычно используют представители средств массовой информации, политологи, политические лидеры, политические технологи. Их цель не в том, чтобы помочь избирателю обрести новое знание о политическом, а в том, чтобы навязать определенную позицию. Следовательно, техника убеждения применяется для изменения политического поведения индивида только теми группам, представителям которой необходимо большинство голосов избирателей.

Идеологии также выполняют функцию восполнения знаний в мире неполной информации. Более того, благодаря идеологическим конструкциям гражданину легче ориентироваться в широкой сфере политических знаний, и соответственно проще принять решение на выборах. Партийные идеологии сокращают информационные издержки - индивид, обладая знанием о них, затрачивает меньше времени на изучение всего массива информации, будь то партийные документы, политические программы, законы и нормативные акты. Идеология - это упрощенная модель идейных ориентаций партии в политической сфере. Благодаря основным характеристикам идеологических направленностей партий избиратель также может легко сравнивать две и более партии между собой, и соответственно действовать рационально.

Что подразумевается под «рациональным неведением» в теории Даунса? Избирателю предстоит принять два решения - какую партию выбрать, и окажет ли в будущем политика выбранной партии влияние на развитие государства в целом. Для поиска ответа на эти вопросы требуются определенные политические знания. Политическая информация настолько объемна, что вряд ли среднестатистическому избирателю удастся изучить все материалы о партиях и узнать об особенностях политической науки. Даунс акцентирует внимание, что и получить доступ к знаниям такого рода не просто. Они имеют свою «стоимость» [3]. И наконец, требуется время, затрачиваемое на поиск информации и ее анализ. Будет ли рационально действующий субъект предпринимать все эти операции? Отрицательный ответ очевиден, ведь ожидаемый результат должен превышать стоимость затраченных сил. Как выражается Даунс «... любое действие всегда рационально, если его предельная отдача превышает предельные издержки» [4]. Политическому актору не выгодно затрачивать ресурсы на изучение и восприятие всего массива политического знания, так как в итоге он может не получить желаемого - победы необходимой партии. Поэтому издержек здесь больше, чем прогнозируемой пользы. Именно таким образом Даунс объясняет введенное им понятие «рационального неведения».

Заслуга исследования Э. Даунса заключается в синтезе политического и экономического знания. Невозможно представить себе современную демократию без развивающейся экономики, и именно поэтому все политические действия так или иначе связаны с данной областью. В конце своей статьи Даунс подчеркивает, что ему удалось прояснить представление о политическом поведении [4]. А именно: поведение индивида в политике теперь не представляется непознанным, иррациональным, нелогичным. Каждое действие актора подвергается объяснению. В информационной среде, в которую погружен каждый

субъект политики, действие или бездействие гражданина является рациональной реакцией на ту или иную ситуацию в государстве. Участие гражданина на выборах или полная политическая апатия - все это объяснимо в экономической теории демократии Даунса.

Источники и литература

- 1) Бойцова О.Ю. Политика как наука принятия решений (К вопросу о теоретических основах менеджизма в политической мысли) // Электронное научное издание Альманах Пространство и время. Том 9. Выпуск 2. 2015. С. 1–24.
- 2) Ирхин Ю.В. Политическая наука в США // Полития. 2004. №2. С. 1–25.
- 3) Юрина Н.С. Экономический подход к политике в теории демократии Э. Даунса // Философия и общество. №2. М., 2016. С. 122.
- 4) Downs A. An Economic Theory of Political Action in a Democracy // The Journal of Political Economy. Chicago: The University of Chicago Press, 1957. Pp. 135–150.
- 5) Jayapalan N. Comprehensive Modern Political analysis. New Delhi, 2002.
- 6) Roskin M.G. Political science. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.britannica.com/topic/political-science> (дата обращения: 10.01.2021).