

Секция «История России с древнейших времен до конца XVIII в.»

К вопросу о символической и коммуникативной стороне "дара" в Древнерусском государстве в первой половине XII в. на примере встречи Святослава Ольговича и Юрия Долгорукого в Москве в 1147 г.

Научный руководитель – Стефанович Петр Сергеевич

Гребенников Никита Юрьевич

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: grebennikov97@list.ru

Концепция «дара», которой посвящена классическая работа М. Мосса [7], во многом проясняет негласные правила символической коммуникации в доиндустриальных обществах. В данной работе предпринимается попытка переложить наблюдения французского этнолога над дарообменом племен Океании и Северной Америки на плоскость Древнерусского государства времени политической раздробленности на примере знаменитой встречи в Москве в 1147 г.

Визит черниговских князей Святослава Ольговича и Олега Святославича в Москву 6655/1147 г. к Юрию Долгорукому сопровождается подробнейшим описанием ритуала дарения: «... Гюргии ре(че): «Приди ко мне, брате, въ Московъ». С(вя)тославъ же ха к нему съ дтятемъ свои(м) Олгомъ в мал дружин поима со собою Володимера С(вя)тославича. Олегъ же ха напередъ къ Гюргови и да е пардоусъ; и приха по немъ о(т)ць его С(вя)тославъ, и тако любезно цловаста въ д(н)нь пятокъ на похвалоу с(вя)ти Б(огороди)ци, и тако быша весели. На оутрии же д(н)нь повел Гюрги оустроити обдь силенъ и створи ч(о)сть великоу им, и да С(вя)тославу дары многы с любовью и с(ы)н(о)ви его Олгови и Володимироу С(вя)тославичу и моуже С(вя)тославл и тако отпоусти и общася Гюрги с(ы)на поустити ему, якоже и створи» [8, Стб. 340].

Как видим, изначально сын Святослава Олег перед приездом своего отца одаривает ростово-суздальского князя «пардусом».

Под этим древнерусским понятием может скрываться рысь, барс или даже леопард [2, С. 202]. Следовательно, Олег одаривает Юрия экзотическим животным. Известно, что подношение животного в качестве дара было распространенным явлением в дипломатической практике Средневековья, а держать экзотического зверя при дворе было престижно и почетно [3, С. 33-35; 6, 9].

С «пардусом» летописцы были знакомы и, к примеру, приписывали отличительные качества этого животного князьям. Вот как описывается личность Святослава Игоревича: «... б бо и самъ хоробръ и легокъ, ходя акы пардусъ...» [8, Стб. 52]. Думается, что здесь через охотничьи инстинкты и профессионализм, свойственные «пардасу», подразумеваются смелость Святослава и его военный опыт.

Попытаться разгадать символический подтекст, стоящий за такого рода даром, непросто. Во-первых, «пардус» мог быть осмыслен в категории некой эмблемы власти и репрезентации личности человека. Во-вторых, подношение в дар Олегом данного экзотического зверя позволяло не только произвести впечатление на ростово-суздальского князя, но и невербально выразить покорность со стороны первого и признание авторитета Юрия.

Далее после прибытия гостей в Москву «повел Гюрги оустроити обдь силенъ и створи ч(о)сть великоу им» [8, Стб. 340]. Пир в Средние века было действием, направленным на укрепление социальных связей и создания дружественных отношений [5]. В то же

время застолье являлось верным способом репрезентации статусности правителя [11, С. 28], где изобилие играло большую роль в сравнении с изысканностью [4, 42-45]. Наконец, не следует исключать и элемент соревновательности в церемонии обмена дарами между князьями [1, С. 10; 7, С. 165]. Таким образом, пир по случаю приезда княжеских особ к Юрию в Москву может скрывать под собой желание Мономашича продемонстрировать силу своей власти посредством богатого застолья. Этому факту также не противоречит и указание на дополнительные поощрения Юрием за общей трапезой присутствующих князей, где дары являются продолжением обеденного ритуала [8, Стб. 340; 12, С. 76].

Отметим, что в тексте известия дары были сделаны не только наиболее важным гостям в Москве - ростово-суздальский князь одарил и «мужей» черниговских князей. В них следует видеть представителей княжеского двора. Появление дружинной элиты на важных церемониальных представлениях - обыденное явление в контексте летописных известий [10, С. 294, 295]. Однако проявленную щедрость со стороны Юрия нельзя называть случайностью: знатная прослойка общества всегда являлась неотъемлемой частью формирования образа правителя. Следовательно, Юрий Долгорукий принимал во внимание, что для укрепления союзнических отношения с черниговским князем, для чего и была организована встреча в Москве, требовалась поддержка со стороны княжеской дружины.

Проведенное исследование показало, что в Древней Руси первой половина XII в. практика дарообмена не являлась бездумным обменом вещами, а представляла собой хорошо отлаженную многогранную систему символической коммуникации между Рюриковичами.

Источники и литература

- 1) Альтхоф Г., Штольтберг-Рилинген Б. Язык даров. Логика и семантика обмена дарами в Европе до начала Нового времени // На языке даров: правила символической коммуникации в Европе. 1000 – 1700 гг. / Отв. ред. Г. Альтхоф и М. А. Бойцов / Пер. с нем. М. А. Бойцова; пер. с польск. М. В. Дмитриева. М., 2016. С. 8-29.
- 2) Белова О. В. Славянский бестиарий. Словарь названий и символики / Отв. ред. А. А. Турилов. М., 2001.
- 3) Беспальчикова Я. Дары в дипломатической практике Теодориха Великого // Vox Medii aevi: Игра на престоле: ритуалы власти в Средние века и современная культура. М., 2018. Вып. 1. С. 33-35.
- 4) Бойцов М. А. Скромное обаяние власти (К облику германских государей XIV – XV вв.) // Одиссей. Человек в истории. 1995. М., 1995. С. 37-67.
- 5) Ветловская В. Е. Летописное осмысление княжеских пиров и дарений в свете фольклорных и этнографических данных // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Межвуз. сборник к 80-летию В. В. Мавродина / Под общ. ред. И. Я. Фроянова. Л., 1987. С. 33-43.
- 6) Государь и зверь. Вариант средневековой престижной саморекламы // Реклама: культурный контекст. М., 2004. С. 35-49.
- 7) Мосс М. Опыт о даре. Форма и основание обмена в архаических обществах // Мосс М. Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии / Сост., пер. с фр., предисловие, вступит. статья, коммент. А. Б. Гофмана. М., 2011. С. 134-285.
- 8) Полное собрание летописей. СПб., 1908. 2-е изд. Т. 2. Ипатьевская летопись.

- 9) Тарасов А. Е. Верблюды Ивана III: о великокняжеском даре псковскому посольству в 1463/1464 г. // Зело [Элект. ресурс]. Режим доступа: <https://zelomi.ru/journalverblud>, свободный. Дата обращения: 05. 01. 2021.
- 10) Шайкин А. А. Окружение князя в «Повести временных лет» // ТОДРЛ. СПб., 2009. Т. 60. С. 281-31
- 11) Rogers B. Feast, Famine and Eating 'Every Nauseous Thing': Portrayals of Food in the Primary Chronicle // Ruthenica. Киев, 2017. Вып. 15. С. 26-34.
- 12) Vukovich A. The Gift Economy of the Princes of Rus // Ruthenica. Киев, 2019. Т. 15. Рр. 75-90.