

**Экологические последствия промышленного развития городов Севера
Западной Сибири в середине 1960-1980-х гг.**

Научный руководитель – Гололобов Евгений Ильич

Красовитова Эльвира Сергеевна

Аспирант

Сургутский государственный педагогический университет, Сургут, Россия

E-mail: ElviraKrasovitova@gmail.com

С середины 1960-х гг. начинается интенсивный процесс урбанизации северных районов Западной Сибири, результатом которого стало возникновение за короткий срок специфической системы расселения, состоявшей из городов и рабочих посёлков, отвечавших разнообразным задачам осуществлявшегося индустриального освоения. В подавляющем большинстве случаев новые поселения создавались «с чистого листа» в непосредственной близости от крупных месторождений или промышленных объектов [1].

Строительство новых городов и посёлков, связанных с развитием нефтедобывающей и газовой промышленности на территории ХМАО и ЯНАО. Выбор площадок под строительство новых городов и посёлков производился комиссиями визуально и в основном учитывались интересы нефтяников. Для строительства городов Севера Западной Сибири был избран принцип «трёх линий», «трёх эшелонов», наступления на Север, включающий в себя вахтовый метод работы при освоении полезных ископаемых. Первая линия - это исторически сложившиеся крупные города, например, Тюмень. Вторая - так называемые базовые города, такие как Сургут или Нижневартовск, места постоянного проживания большинства приехавших осваивать север. Третья - вахтовые посёлки, находившиеся непосредственно на нефтяных промыслах [2].

Для комплексного освоения природных ресурсов региона потребовалось создание баз стройиндустрии, энергетических мощностей и транспортных условий [6]. Так, например, Сургут развивался как промышленный и культурный центр Среднеобского нефтеносного района Тюменской области. Необходимо отметить, что ЛенЗНИИЭП занимался жилищно-гражданским строительством в северных районах страны. Однако институтом не в полной мере выполнялись все возложенные на него функции [3].

Материалы районных планировок позволяли комплексно решать вопросы проектирования и строительства инженерных коммуникаций, дорог, транспорта, правильно определять масштабы перспективного развития городов и населённых мест, строительных баз, регулировать расселение в промышленных регионах. Решение обеспечить все города генеральными планами перспективного развития позволило ускорить решение вопросов проектирования и строительства инженерного оборудования городов. Но при застройке городов столкнулись с фактами нарушения генпланов застройки, самовольным строительством, низким качеством строительных работ. Возникли проблемы ведомственности в создании городского хозяйства. Это приводило к недостаточной обеспеченности населения жильём и объектами соцкультбыта, неудовлетворительному благоустройству и инженерному оснащению городов. Основными причинами таких проблем являлось следующее: отсутствие должного надзора за строительством, типовых проектов, учитывающих вопросы градостроения на севере, отсутствие единого застройщика и заказчика.

Санитарное состояние городов и райцентров из-за большой ведомственной разобщённости, узко ведомственного подхода и медлительности создавали критические ситуации как в отдельных домах, микрорайонах, так и в городах в целом. Многие подвалы домов были затоплены грунтовыми, фекальными водами, в результате: неприятный запах, сырость

плесень на стенах, как в подъездах, так и в квартирах, деревянные дома гнили. Уборочная техника для санитарной очистки города использовалась неудовлетворительно, коммунальные органы и местные Советы не уделяли должного внимания созданию ремонтных баз, также был недостаток в уборочной технике, что не позволяло обслуживать всю территорию городов и рабочих посёлков [4]. К тому же, большинство свалок содержалось в неудовлетворительном состоянии. Местные коммунальные органы и исполкомы местных Советов не занимались разработкой перспективных планов и схем развития водоснабжения, канализации, теплоснабжения, санитарной очистки и озеленения в соответствии с утверждёнными генеральными планами их застройки.

На территории округа не был установлен надлежащий контроль за выполнением требований закона РСФСР по охране природы и за ходом строительства очистных сооружений и сетей водопроводов и канализации [5]. Вследствие этого здоровье людей было подорвано, эстетика городов была нарушена.

Организации по охране природы не успевали за последствиями урбанизации. Виной тому служило недостаточное количество таких организаций на территории округа и то, что имеющиеся недостаточно хорошо работали, не выполняли свой функционал. Просветительская деятельность не давала больших результатов, несмотря на её обширность: мероприятия по очистке территорий, акции по озеленению, высаживанию саженцев деревьев и цветов, различные рейды и т.д.

Проанализировав ситуацию, которая сложилась на территории округов, в числе основных причин экологического неблагополучия можно выделить следующие: командно-административные методы в управлении хозяйством страны и региона, экстенсивное природопользование, отсутствие эффективной системы контроля и надзора за выполнением законодательства об охране природы, низкий уровень экологической культуры населения и потребительское отношение к природе [7].

Литература

- 1) Белозеров В.С., Коржов И.Ю., Черкасов А. А. Динамика миграционных процессов и этнической структуры населения в нефтегазодобывающих регионах Западной Сибири (Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО) // Экология урбанизированных территорий. 2013. №4. С. 11-16.
- 2) Государственное бюджетное учреждение Тюменской области Государственный архив Тюменской области (ГБУТО ГАТО). Ф. 814. Оп. 1. Д. 4706. Л. 54, 55.
- 3) ГБУТО ГАТО. Ф. 814. Оп. 1. Д. 5248. Л. 12.
- 4) ГБУТО ГАТО. Ф. 814. Оп. 1. Д. 5634. Л. 14,15.
- 5) ГБУТО ГАТО. Ф. 814. Оп. 1. Д. 5803. Л. 28-31.
- 6) Кауртаев А. Проблемы вахтовых посёлков // Ленинское знамя. 10.01.1979. № 6 (4496). С. 12.
- 7) Шмыглёва А.В. Экологическая политика в Западной Сибири: 1970-1990-е гг. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2003.