

«Апология к Гильому» как часть цистерцианско-клюнийской полемики

Научный руководитель – Воскобойников Олег Сергеевич

Макридина Ольга Алексеевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: oamakridina@edu.hse.ru

XII век традиционно считается веком Ренессанса - столетием масштабных споров, талантливых писателей и проповедников. В числе последних - аббат цистерцианского монастыря Клерво Бернард (1090/1091-1153), в числе прочего написавший «Апологию к Гильому, аббату Сен-Тьерри» - послание сподвижнику Бернарда, бенедиктинскому монаху [1]. Сейчас «Апология» стала одним из самых известных текстов, отражающих взгляды средневекового монаха на искусство [6]. Тема искусства в изучении этого трактата практически «затмевает» все остальные.

«Апология» также рассматривается как один из ключевых источников по изучению значимого для XII в. спора между Сито и Клуни [5]. Хотя адресация послания непосредственно клюнийцам оспаривается [6], для истории полемики однозначно важно, что этот трактат во многом ее породил, заставив Петра Достопочтенного, аббата Клуни, вступить в диалог для защиты своего ордена [4]. В «Апологии к Гильому» изложены взгляды Бернарда Клервоского на праведную монашескую жизнь, идеал монаха. Это послание сильно отличается от того, что можно встретить в письмах аббата (большинство из которых были созданы позднее) [2, 7].

Датировка «Апологии» позволит соотнести трактат с письмами Бернарда и понять, была она продолжением уже ведущихся дискуссий или же их началом; также датировка позволяет соотнести трактат с событиями жизни Бернарда, которые влияли на его позицию. Датировка разнится, однако наиболее достоверным представляется 1125 г. [10]. Соответственно, «Апология» была написана раньше, чем большинство писем Бернарда, но после ухода его племянника Роберта из Сито в Клуни (в 1119/1120 г.) [2]. Эмоциональная реакция Бернарда на уход Роберта, отраженная в его первом письме — одна из причин рассмотрения трактата как критики именно клюнийцев. Кроме того, письмо 84^{bis} к самому Гильому Сен-Тьерри долгое время рассматривалось как «предисловие» к трактату, позволяющее понять причины его написания [2, 3]: речь в письме идет как раз об *ordinis cluniacensis* [3]. Соотнесение трактата с событиями, известными по другим историческим источникам, а также с другими текстами диктует определенное его прочтение. Но действительно ли «Апология» говорит о клюнийцах? Можно ли считать трактат свидетельством этой полемики?

Бернард действительно в письме говорит *ordinis cluniacensis*, но после образования цистерцианского ордена многие цистерцианцы называли клюнийцами практически всех *чужих*: монашеский мир словно поделился на цистерцианцев и клюнийцев [5]. Вероятно, и сам Бернард, говоря о клюнийском ордене, говорил просто о не-цистерцианцах: подобное использование слова «клюнийцы» можно обнаружить в его письмах [5, 8].

В «Апологии» клюнийцы практически не упоминаются, здесь вообще не так много о конкретных орденах. В начале Бернард обращается к Гильому и «его ордену» [5]: не-клюнийским бенедиктинцам. Дальше Бернард говорит о людях некоего абстрактного ордена (*ordinis*), в порицании которых его обвиняют [5]. Со справедливостью обвинений он спорит, напоминая, что сам возвращал людей в их монастыри, хотя те хотели перейти к

цистерцианцам, потому что в этих монастырях вели праведную жизнь, а смену ордена Бернард считал непозволительной [5].

Как часть абстрактного «ордена» упоминает Бернард и Ключни [5]. Учитывая, что трактат адресован бенедиктинцу, было бы странно вовсе исключать этот орден из перечисления, поэтому, вероятно, бенедиктинцы и другие ордена просто стали частью «ключничей». Более того, Бернард упоминает, что никогда прежде, вопреки обвинениям, «не говорил ничего против этого ордена» [5]. Однако его письмо к Роберту содержит подробную критику ключничей и оно было написано до «Апологии» [5]. Письма Бернарда были популярны еще при его жизни, а послание Роберту стало одним из самых известных [11], соответственно, о позиции аббата по отношению к Ключни к тому моменту уже знали, что также говорит против версии об адресации трактата именно Ключни.

Письмо к Роберту при подробном сравнении с «Апологией» в целом опровергает утверждение об адресации трактата ключницам. Исследователи, видевшие в этих текстах сходства, отмечали, что Бернард критиковал Ключни за излишества [4, 5, 9]. Но умеренность - это важный для монашества, в особенности для цистерцианства, идеал, причем достаточно общий, включающий в себя множество разных аспектов. В деталях же письмо и «Апология» значительно отличаются. В «Апологии» главным объектом критики становятся излишества в искусстве [5], в письме к Роберту порицается образ жизни, и, главное, - нарушение обета переходом между орденами [2]. Критики искусства - которая для «Апологии» оказывается ключевой, - в письме нет.

Хотя именно письма часто считают подтверждением адресации трактата ключницам, они, напротив, это опровергают. Сходства между письмами и трактатом заключаются лишь в обращении к теме умеренности, и то в разных ее аспектах.

Парадоксальным образом, «Апологию» все равно можно считать частью цистерцианско-ключничей полемики, но не из-за адресации. В «Апологии» заметно отделение цистерцианцев от остальных монахов, и даже не будучи адресованной ключницам, она вызвала реакцию Петра Достопочтенного и породила прямой диалог между двумя орденами в лице их аббатов. Первое письмо в корпусе переписки Бернарда и Петра, написанное в 1127 году [4], при сравнении с трактатом, обнаруживает достаточное текстуальное сходство [9], что позволяет считать его во многом именно реакцией на трактат, с которым Петр, несомненно, был знаком.

Источники и литература

- 1) A Companion to Bernard of Clairvaux / ed. by B.P. McGuire. Leiden, Boston, 2011.
- 2) Bernard de Clairvaux. Lettres / trad. par J. Leclercq, H. Rochais, H.-M. Rochais, M. Duchet-Suchaux. Paris, 1997. Vol. I.
- 3) Bernard de Clairvaux. Lettres / trad. par J. Leclercq, H. Rochais, H.-M. Rochais, M. Duchet-Suchaux. Paris, 2001. Vol. II.
- 4) Knight G.R. The Correspondence between Peter the Venerable and Bernard of Clairvaux. Farnham: Ashgate, 2002. 303 p.
- 5) Rudolph C. The “things of greater importance”. Bernard of Clairvaux’s Apologia and the Medieval attitude toward Art. Philadelphia, 1990.
- 6) Rudolph C. The Scholarship on Bernard of Clairvaux’s Apologia. Cîteaux, 1989.
- 7) Sancti Bernardi Opera / ed. J. Leclercq, C.H. Talbot, H.M. Rochais. Rome, 1957–1977. Vol. II.

- 8) Sancti Bernardi Opera / ed. J. Leclercq, C.H. Talbot, H.M. Rochais. Rome, 1957–1977. Vol. VII.
- 9) The Letters of Peter the Venerable / ed. by G. Constable. Cambridge, 1967. Vol. II.
- 10) Van den Eynde D. Les premiers écrits de S. Bernard // Recueil d'études sur saint Bernard et ses écrits / ed. by J. Leclercq. Rome, 1969. Vol. III. P. 343-422.
- 11) William of Saint-Thierry, Arnold of Bonneval, Geoffrey of Auxerre. The First Life of Bernard of Clairvaux / transl. and introd. by H. Costello. Collegeville, 2015.