

**Дискуссии о характере взаимоотношений парламента и избирателей в  
английской публицистике начала XVIII в.**

**Научный руководитель – Макарова Елена Алексеевна**

***Князев Павел Юрьевич***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра новой и новейшей истории, Москва, Россия

*E-mail: pawel.istfak94@gmail.com*

После «Славной революции» 1688-1689 гг. в Англии шел процесс постепенного формирования основ парламентской монархии. «Билль о правах» 1689 г. установил, что парламент «должен быть созываем достаточно часто» [15], а возобновленный в 1694 г. «Трехгодичный акт» утвердил эту практику [9, Р. 200]; парламент превратился в устойчивое политическое учреждение, которое не только расширило свои властные прерогативы, но и стало, по выражению британского историка М. Найтса, важной «точкой контакта» между населением и государством [11, Р. 197]. Учреждение превратилось в арену противостояния между политическими группировками вигов и тори, а также в центр многочисленных дискуссий по вопросам внутренней и внешней, экономической и колониальной политики, которые приобрели регулярный характер. Предметом дискуссий стало и положение самого парламента — на фоне изменения его статуса остро встали вопросы не только о процедуре проведения выборов и парламентских дебатов, но и о роли представительного учреждения в политической жизни страны.

В историографии существуют различные подходы к изучению споров о характере парламентского представительства: часть исследователей концентрируется на анализе наиболее значимых доктрин через призму английской общественной мысли [6; 7; 14], в то время как другие уделяют особое внимание спорам представителей различных политических группировок и движений по конкретным вопросам, например, о законности подачи петиций в парламент [12].

Задача доклада — на основе широкого круга источников (памфлетов, политических трактатов, петиций, воспоминаний) охарактеризовать отношение англичан начала XVIII столетия к проблеме взаимоотношений парламента и избирателей в контексте борьбы группировок тори и вигов.

Анализ источников позволяет прийти к следующим выводам:

Во-первых, в изученных дискуссиях отразилось противостояние парламентских группировок, известное в зарубежной историографии как «война партий». Политики и авторы памфлетов нередко обвиняли своих противников в нарушении парламентской процедуры и в подкупе избирателей [2; 3], сделав публицистику особо ценным инструментом пропаганды.

Во-вторых, дискуссии восходили к вопросам, не урегулированным «Биллем о правах» 1689 г., например, к проблеме законности подачи петиций в парламент («Билль о правах» гарантировал лишь право подачи петиций королю). Споры по данному вопросу спровоцировали события весны 1701 г., когда вигами было инициировано подписание «Кентской петиции», содержавшей призыв к парламентариям поддержать военные приготовления против Франции. Петиция повлекла за собой негативную реакцию Палаты общин. Принятая последней резолюция характеризовала петицию как «возмутительное, высокомерное и изменническое действие, предпринятое с целью ниспровергнуть конституцию и парламент, свергнув установленное веками форму правления королевством» [16, Р. 140]. Торий-

ское большинство проголосовало за арест создателей петиции, вигами была организована памфлетная «кампания» в защиту последних [11, Р. 123-124].

В-третьих, важную роль в дискуссиях между тори и вигами играли представления о суверенитете. Так, тори утверждали, что он сосредоточен в руках парламента. Х. Мэкуорт (1657-1727), представитель данной партии, полагал, что решения парламента не могут быть заранее «предписаны» и должны приниматься лишь после «дебатов и обсуждений» с участием всех депутатов [13, Р. 38]. Анонимный торийский публицист писал, что «власть и права избирателей переходят всецело в руки их представителей» [8, Р. 30]. Эту позицию конкретизировал политик Ч. Дэвенант (1656-1714) в своем трактате «Рассуждения о мире в стране и войне за границей» (1703 г.). По его мнению, «опасная» практика принуждения депутатов к действию противоречила принципу принятия решений посредством «обращения к разуму». Мыслитель полагал, что в ходе выборов избиратели передавали все свои полномочия представителям, после чего парламента уже не был (до новых выборов) подчинен «народу» [1]. Согласно Дэвенанту, суверенитет после выборов не остается в избирательных округах, он «концентрируется» в столице страны и выражен в лице королевы (короля) и парламента. Таким образом, власть переходила в руки парламентариев, и дальнейшее воздействие электората на их политику должно было сводиться к минимуму [1, Р. 287]. Петиционную кампанию 1701 г. Дэвенант оценивал крайне негативно: по его мнению, за «Кентской петицией» скрывалась попытка избирателей «отобрать у своих же представителей те полномочия», которые закреплены за парламентом конституцией [1, Р. 296].

Другой взгляд на проблему предлагали сторонники вигов, допускавшие возможность прямого воздействия избирателей на парламента [5; 10; 16]. Близкие вигам публицисты полагали, что «представленные» не передают всей своей власти в руки «представителей», и после избрания парламента «народ» способен влиять на его деятельность [17]. Памфлет Д. Дефо «Обращение множества» был написан в поддержку создателей «Кентской петиции»; с точки зрения автора «Обращение» было создано с целью изложить парламентариям позицию «тех, кто их выбрал», а также показать, что «несомненное право народа Англии, если его представители в парламенте действуют вразрез со своим долгом и с интересами народа, — извещать их [депутатов — П.К.] о своем недовольстве» и добиваться исполнения своей воли «мирными средствами» [4]. В случае, если парламентарии действовали вопреки интересам народа, автор памфлета полагал возможным привлечь депутатов к ответственности как «изменников и предателей [своей] страны» [4, Р. 4]. В своем ответе Ч. Дэвенанту (1704 г.) Дефо вновь отстаивал за населением право выступать против «дурных» постановлений парламентариев, и даже пересматривать их решения [5, Р. 5-6]. Публицист считал, что избиратели «обладают некоторой частью власти, которая никогда не передается представителям» [5, Р. 7]. С точки зрения мыслителя, избиратели никогда не делегировали свое право выбора представителей в руки самих представителей, таким образом удержав за собой право влиять на решения парламента и после выборов.

### Источники и литература

- 1) Davenant Ch. The Political and Commercial Works of that Celebrated Writer Charles D'Avenant / ed. by Ch. Whitworth. In 5 Vols. Vol. IV. L., 1771.
- 2) Idem. The True Picture of a Modern Whig: Set Forth in a Dialogue between Mr. Whiglove Mr. Double, Two Under-spur-leathers to the Late Ministry. L., 1701.
- 3) Idem. Tom Double return'd out of the Country. L., 1702.

- 4) Defoe D. A memorial, & c. [Legion's Memorial] // The Works of Daniel Defoe: With a Memoir of His Life and Writings. In 3 Vols. Vol. III. L., 1843. P. 3-5. URL.: <https://books.google.ru/books?id=ggTOAAAАсAAJ> (дата обращения: 01.02.2021).
- 5) Idem. Some Remarks on the First Chapter in Dr. Davenant's Essays. L., 1704.
- 6) Dickinson H.T. Liberty and Property: Political Ideology in Eighteenth-century Britain. Slingsby, York, 1977.
- 7) Idem. The Eighteenth-century Debate on the Sovereignty of Parliament // Transactions of the Royal Historical Society. 1976. № 26. P. 189–210.
- 8) England's Enemies exposed, and its True Friends and Patriots defended. L., 1701.
- 9) Horwitz H. Parliament, Policy, and Politics in the Reign of William III. Manchester, 1977.
- 10) Jura Populi Anglicani: Or, the Subjects' Right of Petitioning. L., 1701.
- 11) Knights M. Representation and Misrepresentation in Later Stuart Britain. Cambridge, 2010.
- 12) Idem. 'The Lowest Degree of Freedom': The Right to Petition Parliament, 1640–1800 // Parliamentary History. 2018. Vol. 37. № 1. P. 18–34.
- 13) Mackworth H. A Vindication of the Rights of the Commons of England. L., 1701.
- 14) Ogg D. England in the Reigns of James II and William III. Oxford, 1969.
- 15) The English Bill of Rights, 1689. URL: [https://avalon.law.yale.edu/17th\\_century/england.asp](https://avalon.law.yale.edu/17th_century/england.asp) . (дата обращения: 01.02.2021).
- 16) The History and Proceedings of the House of Commons from the Restoration to the Present Time: Containing the Most Remarkable Motions, Speeches, Resolves, Reports and Conferences. In 14 Vols. Vol. III. L., 1742.
- 17) The Original Power of the Collective Body of the People of England, Examined and Asserted. L., 1702.