

Секция «Историческая политология, история общественных движений и политических партий»

Проблема «Россия и Европа» и русские социалисты конца XIX – начала XX веков.

Научный руководитель – Берёзкина Оксана Степановна

Кушхов Анзор Хачимович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории общественных движений и политических партий, Москва, Россия

E-mail: p602f@yandex.ru

Проблема восприятия европейской цивилизации занимала особое место в российской общественной мысли конца XIX - начала XX веков. Большой вклад в ее осмысление внесли представители социалистического течения. Несмотря на разногласия, все социалисты признавали, что современная им Европа представляла собой зрелое капиталистическое общество. Поскольку в центре их внимания находилось социально-экономическое устройство общества, спор о Европе непременно превращался в спор о капитализме. Западниками в этом споре можно назвать марксистов, считавших, что Россия должна пройти путь, аналогичный Европе, через капиталистические отношения к социализму, что европейский капитализм представлял собой более прогрессивную модель общественно-экономического устройства, чем российский капитализм, отягощённый феодальными пережитками. Наиболее близким к «западничеству» в его классическом понимании можно назвать Г. В. Плеханова, который «относился к так называемым ортодоксальным марксистам, утверждая, что развитие России идёт тем же путём, что и развитие других западных стран» [1, С. 146]. Плеханов вёл полемику с народниками по данному вопросу. В работе «Социализм и политическая борьба» он подверг народников жёсткой критике по ряду пунктов. Во-первых, Плеханов утверждал, что в основе их суждений лежит «рапространённое у нас незнание с экономической историей запада» [1, С. 146], из которого вытекает некорректное сравнение стадии развитого капиталистического производства и стадии капиталистического накопления, которая только началась в России. Во-вторых, он ставит в упрек своим оппонентам акцентирование отличий России от Западной Европы при полном игнорировании различий между самими странами Западной Европы. «Как все кошки в темноте кажутся серыми и совершенно походят друг на друга, - пишет он - так и общественные отношения различных государств «Запада» утрачивали всякие несходства при отражённом свете нашей самобытности» [4, С. 31]. Наконец, в работе «Наши разногласия» он касается исторических особенностей русской общины, к прочности которой апеллировали народники. Плеханов утверждает, что её мнимая прочность была следствием преобладания натурального хозяйства над денежным, но при этом проведение крестьянской реформы «ускорило естественный, хотя и медленный, процесс развития денежного хозяйства товарного производства» [3, С. 259], а, следовательно, ускорило разложение общины. Таким образом, Плеханов делает вывод что «за капитализм вся динамика нашей общественной жизни» [3, С. 288], не оставляя места для рассуждений о самобытности.

На схожих позициях стоял и В.И. Ленин. В ходе полемики с народниками, которые приветствовали крестьянскую реформу, но с сожалением отмечали рост appetitов кулака и антагонизма между богатыми и бедными крестьянами, он утверждал, что «кулачество есть проявление капитализма в земледелии», а реформа привела лишь к «перемене формы хищничества, как и соответствующие великие реформы на Западе» [5, С. 390].

Таким образом он подчёркивает как сходство исторических путей России и Европы, так и неотвратимость развития капитализма в России.

Вместе с тем Ленин не утверждает полную тождественность России и Европы. Более того, он даже подчёркивает их важные отличия. В брошюре «Задачи русских социал-демократов» Ленин противопоставляет «культурную, свободную и цивилизованную» Англию «абсолютистской, азиатской» [5, С. 455] России, сравнивая особенности функционирования бюрократического аппарата двух стран. В брошюре «Аграрная

программа либералов» Ленин утверждает, что «Россия отличается какой-то крупной особенностью по сравнению со всеми западноевропейскими сложившимися капиталистическими нациями» [2, С. 45]. Этой особенностью являются пережитки крепостнической системы. Наконец, в статье «О праве наций на самоопределение» он указывает на разницу между странами Западной Европы где «эпоха буржуазных революций охватывает довольно определённый промежуток времени, примерно, с 1789 по 1871 год», и странами Восточной Европы и Азии, где «эпоха буржуазно-демократических революций только началась в 1905 году» [4, С. 269].

В противоположность марксистам народники утверждали самобытность исторического пути России, в котором они видели возможность построения социализма «в обход капитализма». В статье «Памяти Н.К. Михайловского» лидер наследовавших народникам эсеров В. Чернов упоминает об отличиях России от Западной Европы, среди которых особенно важны «отсутствие выработанных традиций частной собственности» и «формы уравнительного пользования землёй» [8, С. 14]. В книге Чернова «Социалистические этюды» указывается, что, если капиталистическое развитие на Западе происходило «путём медленной, последовательной эволюции», то в России «приходилось делать скачок прямо к высшим формам европейской промышленности» [9, С. 204 - 205]. Из данных утверждений следовало, что в России капитализм уже успел породить некоторые противоречия в общественной жизни, но ещё не успел разрушить коллективистские традиции, которых придерживается большая часть населения.

Таким образом, в размышлениях русских социалистов отразились разные взгляды на характер социально-экономического развития России и перспективы ее перехода к социализму. Эти различия нашли отражение в программных документах социал-демократов и эсеров, а также в их практической деятельности.

Источники и литература

- 1) Амелина Е.М. Общественный идеал в философии представителей русского марксизма. // Соловьёвские исследования. №4 (60), 2018. С. 144 – 159.
- 2) Ленин В.И. Аграрная программа либералов // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 10. М., Госполитиздат, 1967. С. 44 – 52.
- 3) Ленин В.И. Задачи русских социал-демократов // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 2. М., Госполитиздат, 1967. С. 433 – 470.
- 4) Ленин В.И. О праве наций на самоопределение // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 25. М., Госполитиздат, 1969. С. 255 – 320.
- 5) Ленин В.И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 1. М., Госполитиздат, 1967. С. 347 – 534.
- 6) Плеханов Г.В. Наши разногласия. // Г.В. Плеханов. Избранные философские сочинения. Т.1. М., Политиздат, 1956. С. 115 – 371.

- 7) Плеханов. Г.В. Социализм и политическая борьба. / Под ред. А.П. Полякова. М.: Госполитиздат, 1959. 130 с.
- 8) Чернов В.М. Памяти Н.К. Михайловского. М., Земля и Воля, 1917. 96 с.
- 9) Чернов В.М. Социалистические этюды. М.: Сотрудничество, 1908. 359 с.