

Секция «Актуальное состояние и перспективы развития психологии образования»

Что значит «понять» учебный текст? Ориентировочная функция учебных текстов в учебной деятельности школьников.

Научный руководитель – Сиднева Анастасия Николаевна

Плотникова В.А.¹, Сиднева А.Н.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: ler.shinelis@yandex.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: asidneva@yandex.ru*

Проблема понимания учебных текстов школьниками является одной из ключевых в современной практике образования. Среди выделяемых метапредметных умений (универсальных учебных действий) работа с учебными текстами занимает важную роль, на оценку качества понимания текстов направлены многочисленные тесты достижений (тесты PIRLS, PISA, МЦКО и др.). При этом проблема понимания учебных текстов активно исследуется в науке, прежде всего в рамках когнитивной психологии [4]. В отечественной науке в существующих исследованиях декларируется опора на принципы деятельностного подхода (И.И.Ильясов, И.В.Усачева, О.Е. Мальская, И.В.Коротаева и др.), однако деятельностный аспект при этом выражается лишь в детальном описании структуры действий, обеспечивающих понимание текстов. На наш взгляд, данными работами не «схватывается» общий смысл этих действий, связанных с пониманием учащимися ориентировочного назначения учебных текстов - то, что именно из их содержания должна быть извлечена ориентировочная основа выполняемых предметных действий. Опираясь на принципы деятельностного подхода [2,3] мы предлагаем обсудить возможность выделения особого содержания действий, обеспечивающих понимание учебных текстов - включение в их ориентировочную основу вопроса, на который отвечает элемент текста или задачи, которую можно решить с его помощью. Наиболее явно это содержание выступает в действии понимания определения понятия, которое предполагает поиск в заданном определении элементов, позволяющих выполнить действие (распознать объекты) [1], поэтому мы предположили, что качество выполнения данного действия будет связано с качеством понимания текста, измеренного традиционными методами.

Итак, предметом нашего исследования стало уточнение содержания ориентировочной основы действий понимания текста. В проведенном нами исследовании приняли участие 174 школьника с 4-го по 7-й классы двух школ г. Москвы. Мы предлагали учащимся задания на подведение под понятие с двумя понятиями из разных областей знаний (математика и биология) - предлагалось определение, а затем вопросы на распознавание объектов. Дополнительно мы задавали вопрос на выбор той задачи, для выполнения которой предложенное определение является наиболее подходящим. Также мы оценивали, насколько успешно школьники работают с обычным учебным текстом по следующим параметрам: озаглавливание, выделение главных предложений и структурирование (разбиение на смысловые части, абзацы).

В результате исследования мы выяснили, что только 20,8% всей выборки считают, что определение лучше всего позволяет распознавать объекты, при этом средний показатель данного параметра не изменяется от 4-го к 6-ому классу (ANOVA, $p = 0,17$), в 7-ом же классе наблюдается некоторый рост данного показателя. Также результаты показывают, что учащиеся, адекватно выбирающие задачу, которую лучше всего помогает решить предложенное определение, значительно лучше справляются с заданиями на подведение под понятие (ANOVA, $p < 0,001$), те же, кто не выделяют действие адекватное для определения испытывают трудности при распознавании. Описанные результаты подтверждаются

и наличием значимой положительной связи между умением выделять адекватное задаче действие и подведением под понятие ($K = 0,353$; $p < 0,001$), а также опорой на заданное знание ($K = 0,352$; $p < 0,001$). Отметим, что между собой данные параметры тоже связаны ($K = 0,7$; $p < 0,001$).

Что касается связи особенностей подведения под понятие с качеством понимания учебного текста, измеренным традиционными методами, то данную связь также удалось обнаружить. Значимые положительные корреляции присутствуют между умением структурировать текст и выбором адекватного действия для определения ($K=0,293$; $p < 0,001$). Подведение под понятие в свою очередь, значимо связано с умением структурировать текст ($K = 0,301$; $p < 0,001$), а фактическая опора на заданное знание в виде определения при распознавании значимо связана как с умением структурировать текст ($K=0,319$; $p < 0,001$), так и выделять в нем главные предложения ($K = 0,25$; $p=0,001$). Наконец, нами были выявлены положительные значимые связи умения выполнять инструкции (ГИТ, субтест 1) с умением выделять действие адекватное определению ($K = 0,434$; $p=0,001$), опорой на заданное знание ($K = 0,318$; $p < 0,001$) и подведением под понятие ($K = 0,307$; $p=0,001$). Данный результат понятен, если предположить, что выполнение инструкций, видимо, также требует восприятия их как ориентировочных, и поэтому данный параметр связан с качеством работы с учебными текстами.

Таким образом, гипотеза о важности подведения под понятия в понимании учебного текста подтвердилась. По-видимому, выделение вопроса, который стоит за предложенным текстом, действительно является необходимым компонентом его понимания. Однако, согласно полученным результатам, школьное обучение не способствует значимому развитию данного умения у учащихся.

Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 19-013-00717.

Источники и литература

- 1) Гальперин, П.Я., Талызина, Н.Ф. Формирование начальных геометрических понятий на основе организованного действия учащихся // Вопросы психологии. 1957. № 1. С. 6-9, 28-44.
- 2) Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. М., 1996.
- 3) Талызина Н.Ф. Деятельностная теория учения. М., 2018.
- 4) Duke N.K., Pearson P.D. Effective Practices for Developing Reading Comprehension. Journal of Education. 2009;189(1-2):107-122.