

Секция «Актуальное состояние и перспективы развития психологии образования»

Психологический анализ особенностей формирования двигательного навыка письма у дошкольников: проблемы и пути решения

Научный руководитель – Сиднева Анастасия Николаевна

Федорова Марина Андреевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии образования и педагогики, Москва, Россия

E-mail: fedorovamarina305@gmail.com

В наши дни очень актуальной является проблема обучению навыка каллиграфического письма, так как современные школьники зачастую испытывают трудности с написанием цифр и букв [2]. Кроме того, уроки по каллиграфии порой превращаются в скучное, а иногда и бесполезное занятие, когда ученики лишь пытаются «автоматически» скопировать образец знака, не обладая никакими вспомогательными и опорными приёмами.

Задачей нашего исследования было изучить, какие психологические условия, в которые ученик попадает при обучении, будут способствовать формированию данного навыка, а также сравнить существующие методики обучения письму с точки зрения представленности этих условий.

Методологическая база нашего исследования - учение П.Я.Гальперина о планомерно-поэтапном формировании умственных действий и понятий [3]. В рамках данной теории еще в 1957 году было проведено исследование Н.С.Пантиной [5], в котором в основе эффективного формирования навыка письма было положено действие копирования контуров на основе последовательного анализа образца с точки зрения поиска точек поворота, переноса этих точек на новое место и проведения к ним линий. В 2014 году по этой методике было проведено репликационное исследование [6], которое выявило необходимость существенной модификации методики для её перенесения с индивидуальной работы (для которой была разработана методика) на группу (класс). Также исследование показало важность проведения повторных, более четко продуманных с экспериментальной точки зрения исследований.

В своем исследовании мы, в первую очередь, изучили и сравнили основные методики преподавания каллиграфии, по которым обучаются первоклассники, а также дошкольники 6-7 лет [1, 4, 7]. В результате сравнения было показано, что среди существующих методик нет методики, последовательно опирающиеся на те психологические условия, которые указывались в методике Н.С.Пантиной. Тем не менее, мы обнаружили программу Е.А.Сувориной, которая частично опирается на эти условия, однако затем существенно отходит от принципов, выделенных Н.С.Пантиной [7], так, анализ целостных контуров в данной методике предлагается проводить по элементам этих контуров, а не по точкам.

С ноября 2020-го года мы также проводим исследование по оценке эффективности программы обучения дошкольников 6-7 лет, которая опирается на методику Н.С.Пантиной. Программа занятий состоит из двух занятий в неделю, которые длятся около 30 минут, в классе из 10-15 старших дошкольников, которые готовятся к поступлению в первый класс.

Мы провели начальную диагностику испытуемых в ноябре 2020 года, а также промежуточный срез в феврале 2021 года. Среди заданий были задания по копированию неизвестных детям контуров на разных сетках.

Несмотря на то, что результаты промежуточного среза говорят о значительном прогрессе (среднее количество баллов за диагностику повысилось на 15-20%), мы также столкнулись с некоторыми трудностями, которые связаны с адаптацией методики на большую группу, а также особенностями проведения занятий с детьми 6-7 лет. Итоговая диагностика, по результатам которой можно будет сделать более точные выводы об эффективности методики, запланирована на окончание курса в мае 2021 года, однако уже сейчас можно говорить о некоторых проблемах и возможных путях их решения.

1. Испытуемые отлично справляются с анализом контура буквы, однако не могут затем применить этот анализ при самостоятельном копировании

2. Занятия с дошкольниками требуют постоянной смены активности, геймификации, чтобы детям было интересно погружаться в процесс обучения. Так, поездка машинки по дороге с помощью навигатора не предполагает остановок в каждой точке, необходимость остановок нужно специально обыгрывать. В этом аспекте наша программа также требует дополнительной проработки «игровых» частей анализа и копирования контура.

3. У некоторых детей с самого начала формирования обнаруживаются проблемы зрительно-пространственного анализа - они не видят сетку, не различают право-лево и пр.

4. Не совсем ясно, что считать точкой поворота - точку пересечения с контуром или точку реального поворота этого контура независимо от сетке. Необходимо детально проанализировать роль тетрадной сетки в формировании.

Таким образом, мы обнаружили, что методика является потенциально эффективной, однако требует уточнения и совершенствования.

Источники и литература

- 1) Агаркова Н. Г. Русская графика. Книга для учителя //М.: Дрофа. – 1997.
- 2) Ахутина Т. В. и др. Формирование письма у младших школьников: динамика взаимодействия технического и содержательного уровней
- 3) Гальперин П. Я. Лекции по психологии. М.: Книжный дом «Университет» //Высшая школа. – 2002.
- 4) Горецкий В. Г., Кирюшкин В. А., Федосова Н. А. Методическое пособие по обучению грамоте и письму. – 2004.
- 5) Пантина Н. С. Формирование двигательного навыка письма в зависимости от типа ориентировки в задании //Вопросы психологии. – 1957. – Т. 4.
- 6) Сиднева А. Н. Формирование двигательного навыка письма по третьему типу ориентировки (модификация методики НС Пантиной) //Культурно- историческая психология. – 2014. – Т. 10. – №. 2. – С. 58-68.
- 7) Суворина Е.А. Каллиграфия букв: Развивающие прописи. М.: Издательство «Перо», 2019