

## **ИмPLICITНЫЕ ТЕОРИИ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ОЦЕНКА РИСКА.**

**Научный руководитель – Корнилова Татьяна Васильевна**

**Голинец Аполлинария Олеговна**

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия  
*E-mail: apolgorin@gmail.com*

*ИмPLICITНЫЕ ТЕОРИИ, по мнению Кэрролл Двек [1], аналогичны стилям мышления. По мнению других авторов, они выступают стихийно складывающимся в индивидуальном опыте убеждениями, в частности, относительно возможности развития интеллекта и личности. В работе представлены результаты исследования связей между имPLICITными теориями (ИТ) эмоций, личности и интеллекта и интеллектуальной оценкой риска.*

Мысли и чувства человека в условиях неопределённости зависят от множества факторов, среди которых качества самого человека, особенности его интеллектуально-личностного потенциала, направляющие принятие решений в конкретной ситуации [2]. ИТ и оценки риска входят как в восприятие человеком мира, так и в регуляцию его решений и действий. Субъективный риск означает примеривание человеком своих возможностей к разрешению ситуации неопределённости. И имPLICITные теории, и оценка риска связаны процессами целеобразования, управления эмоциями и принятием неопределённости, поэтому мы поставили своей целью выяснить, есть ли между этими показателями связь.

Объектом исследования выступают интеллектуальные компоненты оценки риска и имPLICITные теории интеллекта, личности и эмоций в интеллектуально-личностном потенциале человека.

Предмет - связи между предпочтениями в ИТ о развивающейся личности, управляемости эмоций и развитии интеллекта с диспозициями субъективных оценок риска.

Целью исследования является выявление связи имPLICITных теорий, включенных в предвосхищающую активность личности, с личностными предпочтениями в оценках риска.

Метод. В исследовании участвовали студенты, и аспиранты факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова. Методики ШИОР и ИТЭ прошли 175 испытуемых в возрасте от 18 до 36 лет (средний возраст  $M=20.5$  среднеквадратичное отклонение  $SD=3.1$ ). методики ШИОР и опросник Двек - 115 чел. от 18 до 30 лет (средний возраст  $M=19.5$  среднеквадратичное отклонение  $SD=1.9$ )

Психодиагностические опросники: 1) Для выявления имPLICITных теорий эмоций (ИТЭ) - применялся опросник М.Тамир [5] в апробации М.С. Зиренко и Т.В. Корниловой, диагностирующий представления о контролируемости эмоций человека.

2) Для диагностики инкрементальных и константных ИТ личности и интеллекта - опросник К. Двек - С. Д. Смирнова [4]. Он включил шкалы: а) ИТИ - представления о неизменном или приращаемом интеллекте, б) ИТЛ - представления о неизменной или обогащаемой личности, в) ЦО - принятие целей обучения» (высокий показатель означает ориентированность на процесс учения и мастерство), г) самооценка обучения (вкладываемых в достижения усилий и отнесение себя к успешным или неуспешным студентам).

3) Опросник Шкалы интеллектуальной оценки риска (ШИОР) - для диагностики составляющих оценивания риска [3]. Субъективный риск понимается как многомерное свой-

ство, позволяющее оценивать положительные и отрицательные стороны решений в ситуациях неопределённости. Включает 4 переменные:

а) Шкала «Воображение» - способность проявлять оригинальность и инициативу, генерировать новые идеи, изучать новое и принимать его. б) «Самоеффективность при решении проблем», отражающая самоконтроль при совершении выбора в условиях неопределённости и уверенностью в себе и своих решениях. в) «Эмоциональная ранимость» - способность контролировать эмоции в условиях стресса. Высокая ранимость говорит о трудностях совладания с негативными эмоциями и о наличии негативных последствий их переживания (снижение концентрации и работоспособности). г) «Непринятие неопределённости» - интолерантность к неопределенности, связанная с негативным отношением к ситуациям неопределённости, стремлением избегать риск.

ШИОР позволяет исследовать особенности образа мира субъекта, в чём имеет сродство с представлениями об имплицитных теориях. Основываясь на этом, мы выдвигаем гипотезу о наличии связи между ИТ и интеллектуальной оценкой риска. В частности, ожидаем, что принятие неопределенности и риска положительно связано с инкрементальными ИТ эмоций (гипотеза 1), а неприятие неопределенности - с константными ИТ (гипотеза 2).

Все вычисления выполнены с помощью программы SPSS. Для подсчёта корреляций использован коэффициент Спирмена

### Результаты

Индекс ИТЭ проявил связи со всеми четырьмя шкалами интеллектуальной оценки риска.

ИТ управляемости эмоций показал положительную корреляцию с «Воображением» и «Самоеффективностью» ( $r = 0.216$  при  $p < 0.004$  и  $r = 0.163$  при  $p < 0.031$ ) и отрицательную корреляцию со шкалами «Непринятие неопределённости» и «Эмоциональная ранимость» ( $r = -0.187$  при  $p < 0.013$  и  $r = -0.168$  при  $p < 0.027$ ). То есть мы принимаем гипотезу 1: лица, предполагающие возможность управлять эмоциями, позитивно относятся к неопределенности, не страдают эмоциональной ранимостью и продуктивны в своем воображении и при принятии решений. .

Имплицитные теории личности и интеллекта не обнаружили корреляций со шкалами интеллектуальной оценки риска; в этой части гипотеза 2 отвергается.

Принятие целей обучения (ориентации на мастерство) положительно связано с «Воображением» ( $r = 0.242$  при  $p < 0.01$ ), а «Самооценка обучения» - отрицательно с «Эмоциональной ранимостью» ( $r = -0,2$  при  $p = 0.032$ ), что вполне соответствует их возможной роли в обучении как соответствующей их связи с контролем эмоций и позитивным вкладом продуктивной оценки риска (по шкале Воображение).

**Выводы.** Установлены связи имплицитных теорий эмоций с «продуктивными» шкалами интеллектуальной оценки риска, но не связи ИТ интеллекта и личности.

Полученные результаты дают простор для предполагают дальнейшие исследования связей имплицитных теорий с другими аспектами принятия и преодоления неопределённости.

**Финансирование:** Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ №19-29-07069.

### Источники и литература

- 1) Двек К. Образ мышления. Новая психология успеха. Как научиться использовать свой потенциал // Нью-Йорк: Случайный дом. 2006.

- 2) Корнилова Т.В. Интеллектуально-личностный потенциал человека в условиях неопределенности и риска. СПб.: Нестор-История, 2016.
- 3) Корнилова Т.В., Павлова Е.М. Шкала интеллектуальной оценки риска и ее связь с готовностью к риску и эмоциональным интеллектом // Консультативная психология и психотерапия. 2020. Т. 28, № 4. С. 59-78.
- 4) Корнилова Т. В., Смирнов С. Д., Чумакова М. А. и др. Модификация опросника имплицитных теорий К. Двек (в контексте изучения академических достижений студентов) // Психологический журнал. 2008. Т. 29, № 3. С. 106–120.
- 5) Tamir M, John OP, Srivastava S, Gross JJ. Implicit theories of emotion: Affective and social outcomes across a major life transition // Journal of Personality and Social Psychology. 2007. Vol. 92, No. 4, 731–744.