

Концептуальная репликация исследования непроизвольного мнемического эффекта места материала в структуре деятельности П.И. Зинченко

Научный руководитель – Нуркова Вероника Валерьевна

Подоровская С.А.¹, Взорин Г.Д.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии личности, Москва, Россия, *E-mail: undo1617@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра общей психологии, Москва, Россия, *E-mail: vodillaok@yandex.ru*

Воспроизводимость научного исследования традиционно считается одним из критериев его надежности. Однако в современной психологии констатируется т.н. «кризис воспроизводимости». Попытки прямой репликации даже ставших научной классикой экспериментов приводят к успеху лишь в небольшом проценте случаев [4]. К числу успешных прямых репликаций классических для отечественной психологии исследований можно отнести недавние прямые репликации исследования развития непроизвольного запоминания П.И. Зинченко [2,3]. В отличие от прямой, концептуальная репликация сохраняет идею и базовую процедуру оригинального исследования, но претерпев ряд методических изменений, позволяет проверить устойчивость полученных ранее результатов в свете текущего состояния психологической науки.

Именно концептуальной репликацией эффекта зависимости непроизвольного запоминания от места материала в структуре деятельности П.И. Зинченко является настоящая работа. В монографии П.И. Зинченко «Непроизвольное запоминание» [1] был получен и сформулирован закон зависимости непроизвольного запоминания от места материала в структуре деятельности (материал, который является целью действия, запоминается более эффективно, чем тот же материал, относящийся к условиям достижения цели). В групповых экспериментах П.И. Зинченко испытуемые делились на две группы: первой предлагалось классифицировать карточки по содержанию изображенных на них предметов; второй - разместить карточки, чтобы числа располагались в порядке возрастания

Анализ дизайна эксперимента П.И. Зинченко позволяет обозначить ряд вопросов, которые в оригинальном исследовании не ставились. Во-первых, в оригинальном исследовании воспроизведение происходит сразу за решением задачи, мы добавили задачу, направленную на интерференцию, с целью выяснить на сколько пролонгирован эффект. Во-вторых, в нашем исследовании цифры и предметы были наложены друг на друга, чтобы снизить влияние фактора нахождения материала в периферической части зрительного поля. В-третьих, в оригинальном исследовании задача различались в зависимости от типа стимулов, мы использовали два типа задач, различающихся по глубине переработки информации: перцептивный и семантический, с использованием обеих групп стимулов. Мы предполагаем, что продуктивность непроизвольного запоминания современных людей будет ниже, чем у людей в 1960-е годы в связи с автоматизацией образного запоминания. Также мы предполагаем, что продуктивность запоминания будет зависеть от стимульных и структурно-деятельностных параметров, таких как уровень обработки информации, тип стимульного материала и его место в структуре деятельности.

Исследование проводится в дистанционном формате с использованием специально разработанного веб-интерфейса, респондентами выступают студенты ВУЗов (N=181, 16 мужчин). Респонденты были поделены на 4 группы, в соответствии сочетанием варьируемых в исследовании факторов (требования задачи к уровню переработки информации: перцептивный, семантический x тип материала: числовой, изобразительный). Всем респондентам предлагалось выполнить задание с использованием 15-ти карточек, на которых

изображены предметы с числами внутри. В качестве перцептивной задачи респондентам предлагалось расставить числа в порядке убывания или предметы в порядке убывания их реального размера. Группам с семантическим уровнем обработки информации было необходимо распределить карточки на 3 группы, чтобы в первую группу попали карточки с числами/предметами, которые входят в названия книг, во вторую группу - фильмов, а в третью - те, которые не удалось отнести к первым двум группам. Затем респондентам предлагалось заполнить опросник в качестве интерферирующей задачи. На стадии тестирования от испытуемых требовалось записать предметы и числа, изображенные на карточках из основного задания.

Результаты проведенного многомерного дисперсионного анализа показывают наличие впечатляющего по величине размера главного эффекта фактора «тип цели» как для количества воспроизведенных чисел ($F(1,181)=162.96$; $p<0.001$; $\eta^2=0.479$), так и для предметов ($F(1,181)=195.86$; $p<0.001$; $\eta^2=0.525$), также хорошо данный фактор объясняет дисперсию обеих зависимых переменных ($F(1,181)=180.628$; $p<0.001$; $\eta^2=0.67$), что показывает, какую большую роль для успешности воспроизведения играет факт целевой включенности материала в деятельность. По второму фактору («тип обработки информации») значимый эффект отсутствует ($F(2, 181)=1.28$; $p=0.278$; $\eta^2=0,014$). Обнаружено статистически значимое взаимодействие этих факторов для воспроизведенных предметов ($F(1,181)=14.291$; $p<0.001$; $\eta^2=0.075$), но не чисел ($F(1,181)=1.197$; $p = 0.275$; $\eta^2=0.007$).

Как и в оригинальном исследовании, наблюдается превосходство воспроизведения материала, включенного в деятельность. Однако есть и некоторые различия. Во-первых, в нашем исследовании заметна тенденция ухудшения продуктивности произвольного запоминания стимулов, включенных в деятельность. Во-вторых, в репликации исследования среднеарифметические показатели продуктивности произвольного запоминания, который являлся фоновым раздражителем по сравнению с исследованием П.И. Зинченко выросло.

Таким образом, результаты проведенного нами исследования согласуются с выводами П.И. Зинченко о зависимости произвольного запоминания материала от его места в структуре деятельности. В целом продуктивность ненамеренного запоминания у современных студентов ниже, чем у респондентов П.И. Зинченко, однако у современных испытуемых ненамеренное запоминание информации в качестве фонового стимула происходит лучше. В нашем исследовании дополнительно была выдвинута гипотеза о зависимости произвольного запоминания от уровня обработки информации, однако значимых различий по данному фактору нами выявлено не было.

Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 19-29-07069.

Источники и литература

- 1) Зинченко П.И. Произвольное запоминание. М., 1961.
- 2) Иванова Е.Ф., Мажирина Е.С. Развитие произвольной памяти: повторение исследований П.И.Зинченко // Культурно-историческая психология. Том 4. 2008. No. 1. С. 48-57.
- 3) Yasnitsky A., Falenchuk O., Mazhirina E. S., Ivanova, E. F. What Can Replication Research Tell Us About the Historical Development of Mental Functions? // Journal of Russian & East European Psychology. 2008. Vol. 46. N. 6. P. 61-79
- 4) Open Science Collaboration. Estimating the reproducibility of psychological science // Science 28 Aug 2015 Vol 349, Issue 6251