

**Взаимосвязь стилей и типов мышления и факторов когнитивного оценивания
у студентов и ординаторов**

Научный руководитель – Кашапов Мергалияс Мергалимович

Савельева Людмила Александровна

Аспирант

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

E-mail: lsaveljeva@rambler.ru

Актуальность исследования. Изучение когнитивной основы синдрома эмоционального выгорания представляется актуальной проблемой, открывающей новые перспективы профилактики синдрома эмоционального выгорания. Целью исследования стало определение взаимосвязи стилей, типов мышления, уровня креативности и факторов когнитивного оценивания у студентов и ординаторов с использованием методик «Когнитивное оценивание трудных жизненных ситуаций» (Е.В. Битюцкая); «Стили мышления» (А.К. Белоусова); «Методика определения типа мышления и уровня креативности» (В.А. Ганзен, К.Б. Малышев, Л.В. Огинец). Установлено, что в исследуемых группах практический стиль мышления является доминирующим. Наиболее часто наблюдаются образно-знаковый тип мышления у студентов и образный тип мышления у ординаторов и средний уровень креативности. Существует прямая корреляционная зависимость между типами мышления, креативностью и факторами когнитивного оценивания трудных жизненных ситуаций.

Объект исследования - синдром эмоционального выгорания.

Предметом исследования является структурно-функциональная характеристика когнитивного оценивания как предиктора эмоционального выгорания.

Цель работы: определить характер взаимосвязи стилей, типов мышления, уровня креативности и факторов когнитивного оценивания у студентов и ординаторов.

Выборка. В исследовании приняли добровольное участие 300 ординаторов, обучающихся на базе ГБУЗ ЯО «Областная клиническая больница» и 30 студентов педиатрического факультета ФГБОУ ВО «Ярославский государственный медицинский университет» Минздрава России. Статистическая обработка полученных данных проводилась с использованием программы Statistica 10.0 (StatSoft, Inc). Осуществляли проверку нормальности распределения количественных признаков. Критическое значение уровня статистической значимости принимали равным 5%. Для проведения корреляционного анализа использовался критерий Пирсона.

Психологические методы исследования:

1. Методика «Когнитивное оценивание трудных жизненных ситуаций» (Е.В. Битюцкая)
2. Методика «Стили мышления» (А.К. Белоусова)
3. «Методика определения типа мышления и уровня креативности» (В.А. Ганзен, К.Б. Малышев, Л.В. Огинец)

Полученные результаты

1. Анализ результатов по определению стилей мышления свидетельствует о том, что у студентов и ординаторов доминирующим является практический стиль мышления. Инициативный стиль мышления выявлялся статистически значимо ($p < 0,05$) реже, чем другие виды мышления.

2. Исследование типов мышления и уровня креативности показало преобладание образно-знакового типа мышления у студентов и образного типа мышления у ординаторов, а также средний уровень креативности по шкале оценки творческих способностей.

3. При исследовании факторов когнитивного оценивания трудных жизненных ситуаций (ТЖС) обнаружено статистически значимое ($p=0,006$) снижение уровня фактора F1 (Общие признаки ТЖС) в группе ординаторов в сравнении с группой студентов ($4,3 (3,3; 5,0) < 5,0 (4,0; 5,5)$) и факторов когнитивного оценивания сильные эмоции обнаружено статистически значимое ($p < 0,001$) снижение уровня фактора F7 (Сильные эмоции) в группе ординаторов в сравнении с группой студентов ($3,3 (2,3; 4,3) < 4,5 (4,0; 5,0)$).

При проведении корреляционного анализа у ординаторов выявлено наличие слабой прямой взаимосвязи между образным типом мышлением и фактором когнитивного оценивания «Общие признаки ТЖС» ($r=0,13; p < 0,05$), «Неподконтрольность ситуации» ($r=0,15; p < 0,05$), «Затруднения в принятии решения» ($r=0,17; p < 0,05$), а также слабой обратной корреляции между образным типом мышлением и фактором когнитивного оценивания «Трудности прогнозирования ситуации» ($r=-0,14; p < 0,05$), между знаковым мышлением и фактором «Трудности прогнозирования ситуации» ($r=-0,14; p < 0,05$). При проведении корреляционного анализа у ординаторов выявлено наличие средней прямой взаимосвязи между знаковым типом мышления и фактором когнитивного оценивания «Сильные эмоции» ($r=0,53; p < 0,05$), а также средней обратной корреляции между инициативным стилем мышления и фактором когнитивного оценивания «Непонятность ситуации» ($r=-0,46; p < 0,05$).

Заключение. Таким образом, практический стиль мышления является доминирующим, а инициативный стиль мышления выявляется значительно реже, чем управленческий и практический стили мышления. У студентов наиболее часто наблюдаются образно-знаковый тип мышления, а также средний уровень креативности по шкале оценки творческих способностей. У ординаторов наиболее часто наблюдается образный тип мышления. При этом символический и образно-символический типы мышления у студентов не обнаруживаются. Существует прямая корреляционная зависимость между типами мышления, креативностью и факторами когнитивного оценивания трудных жизненных ситуаций.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (Проект № 20-313-90049)

Источники и литература

- 1) Битюцкая Е.В. Когнитивное оценивание трудной жизненной ситуации с позиций деятельностного подхода А.Н. Леонтьева. Вестник московского университета. Серия 14. Психология. 2013. С. 40-56
- 2) Битюцкая Е.В., Петровский В.А. Когнитивное оценивание, психологическая защита и тревожность в структуре субъективного образа трудной жизненной ситуации // Психология индивидуальности. Материалы III Всеросс. науч. конф. Отв. ред. А.Б. Орлов. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. Ч. 1. С. 87-88
- 3) Кашапов М.М., Пошехонова Ю.В. Роль метапознания в профессиональном педагогическом мышлении // Психологический журнал, 2017. Том 38, № 3, С. 57–65
- 4) Belousova A. Style of thinking as a factor of variable cognitive education // «Procedia - Social and Behavioral Sciences. LUMEN 2014. SKOPUS - From Theory to Inquiry in Social Sciences, Iasi». Romania. 2014. Volume 149. P. 97- 101
- 5) Belousova A.K. Development of a Personal Potential in Collaborative Thinking Activity // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 5th ICEEPSY International Conference on Education & Educational Psychology. 2015. Volume 171. P. 987-994