

Влияние внешней оценки на интенсивность навязчивых воспоминаний

Научный руководитель – Шмарина Татьяна Александровна

Блинова Лилия Дмитриевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия

E-mail: lilia.d.blinova@yandex.ru

Навязчивые воспоминания являются особенностью посттравматического стрессового расстройства (ПТСР). Согласно когнитивным моделям, симптомы ПТСР становятся сильнее при возникновении неадаптивных оценок симптомов. Исследование, описанное в статье [2], было направлено на проверку причинно-следственной связи когнитивных оценок о значении вторжений в последующие навязчивые воспоминания. Докладчиком была проведена репликация указанного выше исследования.

МЕТОДИКА. В репликации исследования приняли участие 30 студентов (17 женщин и 13 мужчин), средним возрастом 20,34 лет. Участники были распределены случайным образом на две группы, каждая из которых получила либо положительную, либо нейтральную инструкцию. Положительная инструкция утверждала, что навязчивые воспоминания являются полезными психическими новообразованиями и способствуют развитию мышления, нейтральная подчеркивала, что навязчивые воспоминания могут возникать у любого человека независимо от его прошлого опыта. В оригинальном исследовании также была негативная инструкция, отождествляющая навязчивые воспоминания с психическим расстройством. В репликации исследования подобная инструкция не была одобрена комитетом по этике, представленным кафедрой экстремальной психологии. Обеим группам участников предъявлялся травматический фильм (кадры реального ДТП), сопровождающийся инструкцией, а также задача на когнитивную интерференцию.

Были выдвинуты следующие гипотезы: во-первых, предполагался низкий уровень интенсивности интрузий в результате просмотра травматического фильма в обеих группах; во-вторых, отсутствие значимых различий между группами в зависимости от полученной инструкции, а также от оценки навязчивых воспоминаний самими участниками.

Для сбора данных были использованы следующие опросные методики:

- Шкала депрессии, тревоги и стресса (DASS 21), направленная на измерение уровня соответствующих состояний, а также методика Диагностики реакции на травмирующее событие (TSQ), включающая 10 пунктов и выявляющая наличие симптоматики ПТСР (при выборе 6 и более утвердительных ответов). Данные методики предшествовали просмотру фильма и допускали участников с низким уровнем стресса и отсутствием симптомов ПТСР.
- Шкала оценки влияния травматического события (IES-R), откуда была взята субшкала «вторжений», демонстрирующая уровень интенсивности навязчивых воспоминаний у участников после просмотра фильма.
- Диагностика влияния внешних оценок (Appraisal manipulation check), содержащая две 100-балльные шкалы, требовавшие участников оценить, насколько навязчивые воспоминания являются негативным и нейтральным опытом.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ. Для проверки гипотез был использован дисперсионный и ковариационный анализ в статистической программе SPSS [1]. Рис. 1 представляет результаты, свидетельствующие об уровне интенсивности интрузий в обеих группах: во-первых, числовые значения (средние значения и стандартные отклонения) говорят о невысоком уровне интенсивности интрузий, во-вторых, небольшая разность между ними выявляет отсутствие значимых различий между группами участников. Таким образом, можно утверждать, что интенсивность навязчивых воспоминаний не зависит от полученной участниками положительной или нейтральной инструкции.

Для проведения ковариационного анализа было необходимо ввести ковариату, упростив данные путём факторного анализа. Корреляционная матрица (Рис. 2) показывает наличие положительной связи между возникновением интрузий и негативной оценкой участников, а также наличие отрицательной связи между возникновением интрузий и нейтральной оценкой участников.

Матрица компонентов (Рис. 3) выявляет сильную связь между компонентами факторного анализа, это делает возможным преобразовать два типа оценок испытуемых в единый фактор (ковариату).

Далее было необходимо осуществить проверку предположения об однородности ковариации: ковариата одинаково коррелирует с интенсивностью интрузий для группы как с положительной инструкцией, так и с нейтральной. Как было выявлено ранее, интенсивность интрузий не зависит от полученной участниками инструкции, соответственно, согласно предполагаемой гипотезе, ковариата также не должна влиять на интенсивность интрузий в обеих группах участников и не вносить различий между ними по данному параметру. Подтверждение выше изложенному предположению показано на Рис. 4 (коэффициент бета позволяет сравнивать независимые переменные по их влиянию на оценку зависимой переменной).

ВЫВОДЫ. Таким образом, все выдвинутые гипотезы были подтверждены статистически. Действительно, уровень интенсивности навязчивых воспоминаний был невысоким в обеих группах участников, получивших положительную или нейтральную инструкцию, а также не зависел ни от типа полученной инструкции, ни от оценки навязчивых воспоминаний участниками.

Источники и литература

- 1) Наследов А.Д. IBM SPSS Statistics 20 и AMOS: профессиональный статистический анализ данных. — СПб.: Питер, 2013. — 416 с.
- 2) Cheung, J., Bryant, R. The impact of appraisals on intrusive memories // Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry. — 2017. — 54. — p. 108-111. DOI: 10.1016/j.jbtep.2016.07.005

Иллюстрации

| Зависимая переменная: | ИМРАСТ | | |
|---|------------------|------------------------|----|
| Вид инструкции (1 - положительная, 0 - нейтральная) | Среднее значение | Стандартная отклонения | N |
| нейтральная | 8,60 | 6,599 | 15 |
| положительная | 7,87 | 6,323 | 15 |
| Всего | 8,23 | 6,361 | 30 |

Рис. 1. Уровень интенсивности интрузий в группах с положительной и нейтральной инструкциями

| Корреляционная матрица | | | | |
|------------------------|--------------------|--------|-------------------|--------------------|
| | | ИМРАСТ | Негативная оценка | Нейтральная оценка |
| Корреляция | ИМРАСТ | 1,000 | 0,522 | -0,328 |
| | Негативная оценка | 0,522 | 1,000 | -0,495 |
| | Нейтральная оценка | -0,328 | -0,495 | |

Рис. 2. Корреляционная матрица (ФА)

| Матрица компонентов | | Компонент |
|---------------------|--|-----------|
| | | 1 |
| ИМРАСТ | | 0,771 |
| Негативная оценка | | 0,860 |
| Нейтральная оценка | | -0,753 |

Метод выделения факторов: метод главных компонент.
а. Извлечено компонентов - 1.

Рис. 3. Матрица компонентов (ФА)

| Коэффициенты a,b | | | | | | |
|------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------|-------|
| Модель | | Нестандартизованные коэффициенты | | Стандартизованные коэффициенты | t | Знач. |
| | | B | Стандартная Ошибка | Бета | | |
| 1 | (Константа) | 9,563 | 1,282 | | 7,457 | 0,000 |
| | REGR factor score 1 for analysis 2 | 5,217 | 1,456 | 0,705 | 3,584 | 0,003 |

а. Вид инструкции (1 - положительная, 0 - нейтральная) = нейтральная
б. Зависимая переменная: ИМРАСТ

Таблица 8

| Коэффициенты a,b | | | | | | |
|------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------|-------|
| Модель | | Нестандартизованные коэффициенты | | Стандартизованные коэффициенты | t | Знач. |
| | | B | Стандартная Ошибка | Бета | | |
| 1 | (Константа) | 6,922 | 0,790 | | 8,758 | 0,000 |
| | REGR factor score 1 for analysis 2 | 5,119 | 0,735 | 0,888 | 6,968 | 0,000 |

а. Вид инструкции (1 - положительная, 0 - нейтральная) = положительная
б. Зависимая переменная: ИМРАСТ

Рис. 4. Результаты ковариационного анализа