

Адаптация методики коллективной преемственности на российской выборке

Научный руководитель – Терскова Мария Александровна

Богатырева Н.И.¹, Терскова М.А.²

1 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: bogatireva.natacha@yandex.ru*; 2 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: m_terskova@mail.ru*

В восприятии национальные и этнические группы могут рассматриваться как связанное целое или единый объект [3, 8]. Являясь членом такой группы, человек воспринимает себя малой частью продолжительно существующего “организма”, который не только пространственно больше него, но и существовал до и будет существовать после него. Опираясь на эти исследования, Ф.Сани с коллегами сформулировали теорию воспринимаемой коллективной преемственности [6]. Чувство коллективной преемственности позволяет обеспечить экзистенциальную безопасность, так как та часть человека, которая определяется членством в группе, обладает временной стойкостью и трансформируется в “вечное мы” [5]. Воспринимаемая коллективная преемственность основывается на двух представлениях: культурном и историческом [6]. Первое - о том, что основные ценности, традиции и верования передаются внутри группы из поколения в поколение. Второе представление, историческое, подразумевает восприятие различных времен и событий в истории группы как последовательных и логически связанных между собой, образующих непрерывное повествование.

Оригинальная методика включает в себя 12 утверждений, по 6 на каждый аспект преемственности [6]. Так как феномен связан со множеством социально-психологических феноменов [7, 11, 12], целью данной работы является адаптация методики для российского контекста.

Онлайн-анкета для исследования включала адаптированные вопросы шкалы коллективной преемственности [6] и ковариаты. Ковариаты включали русскоязычные версии шкалы целостности группы [2] с 3 суждениями ($\alpha = 0.89$), групповой идентификации [1] с 14 суждениями ($\alpha = .94$), чувствительного термометра [4] с двумя суждениями ($\alpha = .96$). Помимо этого для проверки дивергентной валидности были включены конструкторы не имеющие теоретической связи с коллективной преемственностью, а именно шкала нейротизма, состоящая из 8 суждений ($\alpha = .86$), и шкала экстраверсии, тоже состоящая из 8 суждений ($\alpha = .79$) [10]. В исследовании приняло участие 637 человек (49% женщин) в возрасте от 18 до 79 лет ($M = 36.71$, $SD = 10.59$).

Для оценки структурной валидности шкалы был применен конфирматорный факторный анализ. Для оценки значимости модели в качестве индикаторов были выбраны значения $RMSEA < .06$ и $SRMR \leq .08$; $TLI \geq .95$; $CFI \geq .95$ [9]. Изначальная теоретическая модель продемонстрировала плохое соответствие эмпирическим данным: $\chi^2(53) = 226.04$, $RMSEA = .072$ [90% CI: [.064; .079], $CFI = .918$, $TLI = .898$, $SRMR = .060$. Для коррекции модели в неё была добавлена принудительная ковариация остатков между обратными суждениями 6 и 12. Скорректированная модель демонстрирует хорошее соответствие эмпирическим данным: $\chi^2(52) = 135.97$, $RMSEA = .050$ [90% CI: [.042; .059], $CFI = .960$, $TLI = .949$, $SRMR = .046$. Конструктивная валидность подтверждена полученными значимыми корреляциями с целостностью группы ($r(635) = .57$, $p < .001$), групповой идентификацией ($r(635) = .62$, $p < .001$), чувствительным термометром ($r(635) = .49$, $p < .001$). Дивергентная валидность также подтвердилась данными: коллективная преемственность

имеет слабую положительную корреляцию с экстраверсией ($r(635) = .17, p < .001$) и слабую негативную корреляцию с нейротизмом ($r(635) = -.15, p < .001$).

Согласно результатам анализа, предложенная модель с адаптированными суждениями демонстрирует хорошее соответствие данным, высокую согласованность и валидность, и ее можно использовать для измерения воспринимаемой коллективной преемственности в российском контексте.

Исследование реализовано при поддержке Факультета социальных наук, Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики".

Итоговый вариант шкалы:

1. Русские передают свои традиции из поколения в поколение.
2. История России - это последовательность взаимосвязанных событий.
3. Ценности и убеждения русских выдержали проверку временем.
4. Основные периоды в истории России связаны друг с другом.
5. На протяжении всей истории русские сохраняют свой менталитет.
6. Нет никакой связи между прошлыми, настоящими и будущими событиями в истории России.
7. Русские всегда будут отличаться своими традициями и убеждениями.
8. Существует причинно-следственная связь между различными событиями в истории России.
9. Россия сохраняет традиции и обычаи на протяжении всей своей истории.
10. Основные события в истории России образуют неразрывную цепочку.
11. Русские всегда придерживались и придерживаются собственных ценностей.
12. Нет никакой преемственности между разными периодами в истории России.

Источники и литература

- 1) Агадуллина Е. Р., Ловаков А. В. Модель измерения ингрупповой идентификации: проверка на российской выборке // Психология. Журнал ВШЭ. 2013. №4.
- 2) Agadullina, E. R., Lovakov, A. V. Measurements of entitativity: are there a real differences? // Psychology. Journal of Higher School of Economics. 2017. №3.
- 3) Campbell, D. Common fate, similarity, and other indices of the status of aggregates of persons as social entities // Behavioral Science. 1958. №3. P. 14-25.
- 4) Campbell, D. T. White attitudes toward black people. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research, 1971.
- 5) Jetten, J., & Hutchison, P. When groups have a lot to lose: Historical continuity enhances resistance to a merger // European Journal of Social Psychology. 2010. №41(3). P. 335–343.
- 6) Sani, F., Bove, M., Herrera, M., Manna, C., Cossa, T., Miao, X., Zhou, Y. Perceived collective continuity: seeing groups as entities that move through time // European Journal of Social Psychology. 2007. №37(6). P. 1118–1134.
- 7) Sani, F., Bove, M., Herrera, M. Perceived collective continuity and social well-being: exploring the connections // European Journal of Social Psychology. 2008. №38(2). P. 365–374.
- 8) Sani F., Todman J., Lunn J. The fundamentality of group principles and perceived group entitativity // Journal of Experimental Social Psychology. 2005. №41(6). P. 567-573.
- 9) Schreiber, J., Nora, A., Stage, F., Barlow, E., King, J. Reporting Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis Results: A Review // The Journal of Educational Research. 2006. №99(6). P. 323-338.

- 10) Shchebetenko, S. “The best man in the world”: attitudes toward personality traits // Психология. Журнал ВШЭ. 2014. №3.
- 11) Siromahov, M, Buhrmester, M, McKay, R. Beliefs in national continuity are related to essentialist thinking and to perceptions of the nation as a family // Nations and Nationalism. 2020. №26. P. 845–863.
- 12) Smeekes, A., Verkuyten, M. Perceived Group Continuity, Collective Self-Continuity, and In-Group Identification // Self and Identity. 2014. №13(6). P. 663-680.