

**Возможности символ-анализа в методике «Кодирование» при диагностике
полового самосознания и межличностного восприятия на примере лиц,
осужденных условно за половые преступления**

Научный руководитель – Дворянчиков Николай Викторович

Шипицын Дмитрий Юрьевич

Выпускник (магистр)

Московский государственный психолого-педагогический университет, Факультет
юридической психологии, Москва, Россия
E-mail: pentin.shepard2013@yandex.ru

Статистика половых преступлений, согласно Департаменту Верховного суда РФ, за последние 10 лет остается стабильно высокой. Не все категории осужденных за половые преступления попадают в поле зрения комплексных судебных экспертиз с целью диагностики их психического состояния. Лица, совершившие половые преступления невысокой тяжести, после осуждения не изолируются от общества, согласно ряду пунктов статей 18 главы УК РФ. Как правило, это лица, совершившие половые преступления с несовершеннолетними 14-15 лет. При таком возрасте жертв суд уже не обязан отправлять обвиняемых на экспертизу с целью выявления наличия аномалий сексуального влечения. Вместе с тем оставаясь на свободе, данный контингент лиц может представлять потенциальную угрозу.

Гипотеза исследования: у группы, совершивших половые преступления без лишения свободы, половое самосознание характеризуется дисгармонично сформированными компонентами половой идентичности, полоролевого поведения, сексуальных предпочтений, с преобладанием нарушений на когнитивном уровне, что обуславливает характерный образы восприятия себя и объекта.

Исследование проводилось на базе Уголовно-исполнительных инспекций. Основная группа: 30 мужчин (19-45 лет), осужденных к отбыванию наказания без лишения свободы за половые преступления (ст. 133.ч1, ч.2; ст.134. ч.1, ч.2; ст.135 ч.1 УК РФ). Осуждены в 2018-2020г, срок ограничения свободы от 1 до 3 лет. Контрольная группа: 30 мужчин, условно отнесенных к норме.

В данном материале использовалась методика «Кодирование» (модификация Дворянчиковым Н.В. Герасимовым А.В. проективного перечня, предложенного З.Старовичем) [3,4].

Количественная оценка смысловых образов по методике «Кодирование» у основной группы: пересечения «Я-ребенок» (Хи-квадрат 6,533, $p < 0,05$), зависимость Я от внешнего мира (Хи-квадрат 4,800, $p < 0,05$), амбивалентное восприятие женского образа (Хи-квадрат 4,800, $p < 0,05$), деперсонализированное восприятие образа ребенка (Хи-квадрат 8,533, $p < 0,01$), наличие фемининных характеристик образа Я (Хи-квадрат 8,533, $p < 0,05$), наличие признаков сексуальной зрелости в образе ребенка (Хи-квадрат 4,800, $p < 0,05$). У контрольной группы исследования: пересечение образов «Я» и образа «мужчина» (Хи-квадрат 10,800, $p < 0,05$), положительный образ мужчины (Хи-квадрат 6,533 $p < 0,05$), положительный образ женщин (Хи-квадрат 8,533, $p < 0,01$), феномена «сопротивления» Я (Хи-квадрат 4,800, $p < 0,05$).

Изучение публикуемых исследований с использованием данной методики показало, что авторы, применяющие ее, как правило, ограничиваются установлением статистических значений образов у основной и контрольной группы с минимальной качественной интерпретацией. Вместе с тем, наше исследование показало, что ассоциативная продукция лиц, осужденных за половые преступления насыщена специфическими феноменами

не только на уровне значений и личностных смыслов образов, но и на уровне символическом, как правило не осознаваемом самим испытуемым. К.Г. Юнг отмечал: «... Порой кажется, что даже неодушевленные предметы сотрудничают с бессознательным по части образования символических образов» [5]. Данная категория признаков способна значительно обогатить и дополнить дифференциальную диагностику феноменов аномального полового самосознания, указывает на имеющийся скрытый потенциал методики и возможности ее дальнейшей модификации с возможностью квантификации для качественно-количественной оценки психосексуальной сферы в дополнение к другим психодиагностическим методикам.

Для более глубокой дифференциальной диагностики предлагается в дальнейшем кодировать продуцируемые образы, присваивая по 1 баллу за наличие в нем каждого признака: 1) наличие значимого признака в самом значении образа, 2) в его вербальном пояснении (личностном смысле), 3) при наличии символа в образе. Таким образом каждый образ может набрать от 0 до 3 баллов. Общая сумма баллов (максимум 96) может служить интегративным показателем степени выраженности феноменов аномального половозрастного самосознания и межличностного восприятия. Благодаря этому диагностику можно сделать более дифференцированной, рельефной, удобной для математических методов обработки. Тем не менее на данный момент предложенные дополнения к методике «Кодирование» являются лишь научным поиском и не претендуют на окончательное основание для модификации. В нашем исследовании у лиц основной группы по данной методике выявлены символ-образы, указывающие на признаки неблагополучия психосексуальной сферы, наличия аномалий половозрастной «Я-концепции». Полученные данные указывают на необходимость выработки рекомендаций судам для назначения комплексной судебной экспертизы данной категории лиц.

Символьный анализ проведен на основе опубликованных исследований Института этнологии и антропологии РАН (ИЭА РАН), трудов К.Г.Юнга, И.Б. Орлова, а также автора оригинальной методики Старовича З. и др.

Примеры символического содержания образов [1,2], имеющих диагностическое значение, полученные в нашем исследовании: коитальная символика, символика дефлорации, половой инициации, фаллической силы в образе ребенка («Заяц, укушенный волком», «Сломанная роза», «Девушка, которая поит коня из колодца», «Лестница», «Аист, который клюет спящую девочку», «Угорь, змей», «Боб, растущий мигом»); символика трансформированности образа Я («Я-ртуть, твердый, но жидкий», «Я-куколка бабочки», «Иванушка из сказки, трижды в котел окунался и стал другим»); символика андрогинности и феминности образа Я («Летучая мышь, сочетает животное и птицу», «Я-устрица», «Я-русалка»); символика деперсонифицированного отношения к ребенку («камень», «кукла вуду»); нивелирования собственного возраста, инфантилизм: («Я-Питер Пен», «Бансай», «Леприкон», «Дюймовочка») и др.

Источники и литература

- 1) Гура А. В. Брак и свадьба в славянской народной культуре: Семантика и символика. М.: Индрик, 2012. 936 с.
- 2) Гура А. В. Символика животных в славянской народной традиции. М.: Индрик, 1997. 909 с.
- 3) Дворянчиков Н.В., Носов С.С., Саламова Д.К. Половое самосознание и методы его диагностики: учеб. Пособие. М.: Флинта, 2011. 216 с.
- 4) Старович З. Судебная сексология. М.: Юридическая литература, 1991. 175 с.
- 5) Юнг К.Г. Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991. 300 с.