

Представление студентов об академическом мошенничестве

Научный руководитель – Малова Елена Николаевна

Арефьева Алёна Алексеевна

Студент (бакалавр)

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Педагогический институт, Владимир, Россия

E-mail: alyona.arf28@gmail.com

В современном мире нарастания цифровизации жизни информация становится бесплатной и открытой, что соблазняет студенчество безответственно воспользоваться ею как ресурсом для решения задач учебного процесса. Выдавая за свои публикации в Интернете, студенты считают, что могут делать это смело, пренебрегая честностью, без последствий для себя, контроль и проверка уникальности их работ рассматривается как проявление деспотизма, несправедливости со стороны преподавателей. Распространению плагиата способствует огромное количество сайтов, предлагающих готовые рефераты, курсовые и дипломные работы, ответы на контрольные задания и т.д. Не понятна мораль, позволяющая любыми способами добиваться целей, ориентироваться на ценности гедонизма, на неумение человека ждать отсроченной награды вместо того, чтобы сразу получить ее как условие интеллектуального и профессионального успеха - все это способствует закреплению возможности подобных действий в массовом сознании [2].

В системе высшего образования проблема массового академического мошенничества является одной из важных; отсутствие единых академических норм и санкций, системы мер по предупреждению, выявлению и наказанию эпизодов академического мошенничества не способствует ее решению.

Остается не изученным, что именно заставляет студентов обманывать и что побуждает их к академической честности. Согласно исследованиям О. Демидовой, плагиаторам, которые, по сути, совершают интеллектуальное воровство, присущи такие поведенческие качества, как осознанность и намерение, тем не менее, в большинстве своем они не считают себя нарушителями каких-либо норм, законы и правила. В студенческой среде плагиат становится практически «нормой жизни» [1].

Недостаточная самооэффективность рассматривается фактором академического мошенничества. Это относится к уверенности в себе и субъективной оценке своих способностей, низкие оценки которых увеличивают вероятность академического мошенничества [1].

Случаи плагиата российских студентов определены как «наивный плагиат», плагиат без «злого умысла», взаимоотношения учащихся с информацией не полностью удовлетворяют концепции морального выбора и вызывают пренебрежение к ней [2].

Определение сочетания «академическое мошенничество» не достаточно разработано, в зарубежной науке чаще встречается термин «академическая нечестность» - любой тип мошенничества или обмана, который связан с научной и образовательной деятельностью. З. Эрсеговак и Д. Ричардсон выделяют типы академической нечестности: плагиат; фабрикация; обман; списывание; саботаж [4].

Цель исследования - выявить сформированность негативных представлений об академическом мошенничестве у студентов педагогического образования. Использован опросник «Представление студентов об академическом мошенничестве и строгости наказания» Н.И. Иоголевича, Е.И. Лободенко [3]. Выборку составили 20 студентов 3-го курса Педагогического института ВлГУ (биолого-географический профиль). Срок проведения - апрель 2020 г.

Анализ ответов позволил констатировать, что на вопрос 1 «Считаете ли Вы плагиат серьезным мошенничеством/воровством?» 85 % студентов ответили отрицательно.

При ответе на второй вопрос «Если Вы не считаете плагиат мошенничеством, то почему?» 25 % ответили «Все так делают» и 40 % «если это размещено в Интернете, то оно становится общим / ничейным».

На вопрос 3 о причинах использования плагиата в учебных работах 35 % испытуемых указало, что работа, которая написана самостоятельно или скаченная оценены будут одинаково. Еще 25 % ответили, что нет смысла вникать в проблему, которая не пригодится в будущем.

На вопрос 4 о наличии опыта мошенничества 30 % отметило «Заимствование некоторых частей чужих работ с интернет-сайтов, из электронных журналов и т.п.», по 25 % выбрали - «Обращение к отдельным лицам или фирмам, оказывающим услугу выполнения учебных работ за студента» и «Переработка какой-либо практической работы или эссе других авторов, а также своей собственной».

На вопрос об отношении к списыванию лишь 25 % студентов ответили отрицательно.

На вопросы о мерах против использования плагиата, около 60 % студентов выбирает строгое замечание или нестрогое наказание.

На вопрос о том, какие меры предпримет студент, заметивший своего однокурсника за списыванием, больше половины (60 %) ответили, что ничего не сделает, ведь это нормально, а докладывать считается неправильно.

Около 85 % студентов негативно настроены на проверку их работу на антиплагиате. Отказаться от плагиата готово 60 % учащихся при условии, что тема работы будет интересна.

При ответе на вопрос о причинах списывания 55 % выборки считают большую нагрузку при подготовке по учебе и к экзаменам. Еще 25 % считают, что привычка идет со школы, когда учителя не обращали внимания на списывания.

На вопрос о необходимости мер по противостоянию плагиату, 45 % испытуемых отвечают отрицательно, потому что с проблемой невозможно и бесполезно бороться. Еще значительная доля (35 %) считают, что необходимо менять варианты учебных заданий (например, отказаться от рефератов) или перейти к другой форме оценки. Только 20 % согласны, что необходимо ввести меры наказания за плагиат.

Таким образом, отсутствие негативного отношения к академическому мошенничеству и распространенное убеждение, что плагиат не является мошенничеством, вызывает обеспокоенность за становление субъектности и профессионализма в целом у студентов педагогического образования.

Перед системой российского высшего образования встает проблема совершенствования мер по предотвращению академического мошенничества. Начинать нужно с сознания самих учащихся и формирования ценностей честного приобретения знаний, атмосферы нетерпимости к недобросовестности; способствовать этому может создание этических кодексов вуза. Педагогам вуза можно рекомендовать экспериментирование с дизайном образовательного процесса: разработка заданий с творческим и исследовательским содержанием, упор на проектные и групповые методы, уникальность тем, а также совершенствование мер контроля знаний и технических средств выявления плагиата.

Источники и литература

- 1) 1. Демидова О.Р. Плагиат: норма или аномалия? // Общество. Среда. Развитие. 2009. №4 (12). – С. 68-72. 2. Узлов Н.Д. Студенческий плагиат: состояние проблемы, последствия и возможные пути решения // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2019. №2 (29) – С. 867-876. 3. Иоголевич Н.И., Лободенко Е.И.

Академическая недобросовестность студентов технического вуза: масштабы проблемы и пути решения // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2020. №1. - С. 99-106. 4. Эрсеговак, З., Ричардсон, Д. Академическое мошенничество и плагиат в век цифровых технологий: обзор литературы // Дистанционное и виртуальное обучение. 2005. №2. – С. 301-319.