

Обязательные работы как вид административного наказания: эффективность и проблемы правового регулирования

Научный руководитель – Банщикова Светлана Леонидовна

Турта Даниил Эдуардович

Студент (бакалавр)

Филиал МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе, Факультет экономики и управления, Кафедра управления, Севастополь, Россия

E-mail: dturta@bk.ru

Обязательные работы как вид наказания в российском законодательстве появился достаточно давно. Впервые данная санкция была введена Уголовным кодексом РФ [2], а реализовываться в виде уголовного наказания начала только с 2005 г [4]. В сферу же административного права обязательные работы как вид административного наказания впервые был введен в КоАП РФ [1] Федеральным законом от 08.06.2012 № 65 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», и определяется как основное административное наказание, назначаемое на срок от 20 до 200 часов [5].

Появление обязательных работ в перечне административных наказаний и обращение на него внимания законодателя обусловлено в первую очередь низкой эффективностью применения отдельных административных наказаний к определенным категориям граждан. Многие исследователи в данной области, например, С.Е.Михайлов, И. Н. Гайдарева делают вывод о том, что обязательные работы помогут повысить воспитательный эффект административных наказаний [7].

На наш взгляд, обязательные работы как вид административного наказания имеет высокую эффективность. В пользу этого говорит тот факт, что его назначение влечет за собой некоторое ограничение свободы человека, но не изоляцию его от общества [8]. С точки зрения государства, обязательные работы эффективны в первую очередь из-за того, что правонарушитель выполняет легкую, неквалифицированную работу на безвозмездной основе, которая полезна обществу и облегчает деятельность муниципальных образований. Кроме того, нередки ситуации, когда административные правонарушения, за которые был назначен административный штраф или иное административное наказание, совершаются лицом повторно, например, нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга предусмотренное ст. 20.2 КоАП РФ, и обязательные работы могут применяться как мера принуждения к таким лицам, что оказывает большой воспитательный эффект. На наш взгляд, законодателю следует рассмотреть вариант расширения перечня административных правонарушений, за повторное нарушение которых, следовало бы применять обязательные работы как меру принуждения.

Также мы считаем верной позицию Е.Е. Новичковой и Э.Ф. Байсалугеовой, что применение административного ареста к лицам, ведущим асоциальный образ жизни, демонстрирует низкую эффективность [9, с. 56]. Их содержание осуществляется за счет бюджетных средств, и они не компенсируют материальные расходы на их содержание, а административный арест для них является не столько мерой, направленной на повышение уровня сознательности, сколько возможность существовать за счет налогоплательщиков.

Несмотря на достаточно оптимистичный взгляд на эффективность данного вида административного наказания, механизм его исполнения в настоящее время не в полной мере урегулирован [6, с. 17]. Порядок исполнения данного вида наказания установлен ст. 32.13

КоАП РФ и согласно нему органы местного самоуправления формирует перечень организаций, готовых принимать лиц, отбывающих обязательные работы. Однако на практике не многие организации соглашаются на пребывание граждан, склонных к противоправным действиям. Нередко организации, в которых лицо отбывает данный вид наказания, сталкиваются с некачественным исполнением своих обязанностей правонарушителями или его уходом раньше установленного времени.

Значимым законодательным пробелом, о котором нельзя не упомянуть, является неурегулированность вопроса медицинского страхования лиц, привлекаемых к такой работе, на случай получения травм при отбывании обязательных работ. Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании» [3] не предусматривает в п.1 ст.10 категории граждан, которые выполняют трудовую деятельность в качестве меры принуждения.

Таким образом, сегодня можно говорить о высокой эффективности обязательных работ как меры правового принуждения лиц, совершивших административное правонарушение. В результате чего обязательные работы становятся удачной альтернативной мерой принуждения на фоне других административных наказаний. Но, в свою очередь, на данный момент не решен ряд актуальных правовых вопросов, связанных с исполнением этого наказания.

Источники и литература

- 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. *eg*– № 1– ст. 1.
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. – Ст. 2954.
- 3) Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 49 ст. 6422,
- 4) Федеральный закон от 28.12.2004 № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2005 г. № 1 ст. 3
- 5) Федеральный закон от 08.06.2012 № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 июня 2012 г. № 24 ст. 3082
- 6) Байсалуева Э.Ф. Обязательные работы как вид административного наказания: некоторые проблемы исполнения / Э.Ф. Байсалуева // Юридическая наука и правоохранительная практика: сб. статей – 2020. – С. 15-20.
- 7) Гайдарева И. Н. Обязательные работы как вид административного наказания /И. Н. Гайдарева, А. О. Поддубный // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2016. – № 3. – С. 232–236.
- 8) Михайлов, С. Е. Обязательные работы – новое или хорошо забытое старое? / С. Е. Михайлов // Вестник Марийского государственного университета. Сер. «Исторические науки. Юридические науки». – 2015. – № 4. – С. 69–71.

- 9) Новичкова Е.Е., Байсалуева Э.Ф. Обязательный работы как наиболее эффективный вид административного наказания / Е.Е. Новичкова, Э.Ф. Байсалуева // Вестник уральского финансово-юридического института: сб. статей – 2019. – С. 55-58.