

Юрисдикционные полномочия Банка России в контексте нового КоАП РФ

Научный руководитель – Михеева Ирина Вячеславовна

Долгова Елизавета Александровна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород, Нижний Новгород, Россия
E-mail: dolkova_elizaveta@mail.ru

В 2016 году Банк России (ЦБ РФ) объявил о разработке и введении нового вида надзора за участниками финансового рынка - поведенческого надзора. Поведенческий надзор, подразделяемый на реактивный и превентивный, представляет собой процедуру контроля за поведенческими моделями участников финансового рынка, сфокусированную на процессе взаимодействия поставщиков и потребителей финансовых услуг[2].

Неотъемлемая часть осуществления реактивного поведенческого надзора - это реализация Банком России юрисдикционных полномочий, при этом рассматривается лишь отдельная группа правонарушений, в узкой сфере деятельности - на финансовом рынке.

Вместе с тем, в соотношении контрольно-надзорных и юрисдикционных полномочий Банка России имеется ряд проблемных вопросов, которые могут быть разрешены в том числе в рамках проекта нового КоАП РФ (далее - Проект) [5]. В частности, в настоящее время возможны ситуации, когда при наличии контрольно-надзорных функций по отношению к определенным субъектам Банк России не наделен соответствующими юрисдикционными полномочиями.

К примеру, полномочиями по федеральному государственному контролю (надзору) за деятельностью юридических лиц по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности с 01.01.2017 наделена ФССП России [3]. Контроль за соблюдением требований к взысканию задолженности по договору займа (кредитному договору) также находится в компетенции Банка России, поскольку они должны соблюдаться не только коллекторами, но и кредиторами - поднадзорными Банку России организациями. В результате в рассмотрении обращений граждан на неправомерные действия кредиторов, к примеру, микрофинансовых организаций, при взыскании просроченной задолженности участвуют в итоге два субъекта - Банк России и ФССП России. При этом наблюдается определенное пересечение некоторых контрольно-надзорных полномочий ФССП России и Банка России.

Например, административная ответственность за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при взыскании просроченной задолженности предусмотрена ст. 14.57 КоАП РФ. Полномочиями по составлению протокола об административном правонарушении наделены должностные лица ФССП России (п. 104 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ) [1]. Этот протокол может быть составлен по итогам проверочных мероприятий, в рамках которых должен быть сделан запрос в микрофинансовую организацию, самостоятельно осуществляющую взыскание просроченной задолженности по договору займа. Направление же подобных запросов относится только к компетенции Банка России (подп. 2 п. 3 ст. 14 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях») [4]. Такая компетенционная биполярность приводит к возникновению опосредованной модели надзора за деятельностью микрофинансовых организаций и защиты прав потребителей. Банк России осуществляет сбор материалов при рассмотрении обращения гражданина и в случае выявления возможных признаков административного правонарушения по ст. 14.57 КоАП РФ направляет все материалы в

ФССП России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении. При этом увеличиваются сроки применения необходимых мер реагирования, расширяется зона административного усмотрения при порой различающейся правоприменительной практике двух властных субъектов, наконец, снижается эффективность защиты прав потребителей финансовых услуг.

В результате анализа Проекта КоАП РФ установлено, что попытка законодателя разрешить указанный проблемный вопрос не может быть признана успешной: фактически Проект предусматривает административную ответственность за нарушение некредитной финансовой организацией предусмотренных федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России ограничений и запретов при осуществлении соответствующей деятельности (ч. 4 ст. 30.5 Проекта). При этом Проектом не охватываются иные составы административного правонарушения при взыскании задолженности, предусмотренные действующим КоАП РФ (к примеру, ч. 4 ст. 14.57 КоАП РФ), а также не предусмотрена ответственность для иных субъектов, не наделенных статусом НФО.

В связи с изложенным, представляется целесообразным отразить в Проекте следующие аспекты, необходимые для развития поведенческого надзора Банка России:

- 1) Наделение Банка России юрисдикционными полномочиями, коррелирующими с его полномочиями в рамках реактивного поведенческого надзора;
- 2) Моделирование по результатам анализа необходимых составов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг, в полной мере охватывающих спектр правоотношений на рынке финансовых услуг.

Источники и литература

- 1) Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // СЗРФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
- 2) Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019-2021 годов // Вестник Банка России. 2018. № 89-90. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/71220/main_directions.pdf
- 3) Указ Президента РФ от 15.12.2016 № 670 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» и в Положение, утвержденное этим Указом, в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» и в Положение, утвержденное этим Указом» // СЗРФ. 2016. № 51. Ст. 7357.
- 4) Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (ред. 27.12.2018) // СЗРФ. 2010. № 27. Ст. 3435.
- 5) Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=99059>