

Секция «Актуальные вопросы современного международного права»

## Регулирование параллельного импорта

Научный руководитель – Бикмаметова Регина Расимовна

*Садовская Нелли Надировна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия  
*E-mail: nellisadovskaya16@gmail.com*

Параллельный импорт подразумевает, что товары, законно произведенные в одном государстве, поступают в продажу и экспортируются в другие государства. Если товар ввозится без разрешения правообладателя, если следует в страну-импортер и возникает столкновение интересов сторон, то образовывается «черный рынок». [6]

Регулирование параллельного импорта зависит правовой системы. В континентальной системе установлены точные границы распространения исключительных прав. Применяется доктрина исчерпания прав: правообладатель может передать право собственности на произведение, но его право вмешиваться в дальнейшую передачу права теряется. [4] Для англо-саксонской системы характерно регулирование данного вопроса путем договорного права. Лицензионные договоры, где лицензиат за вознаграждение получил у собственника право на использование объектов интеллектуальной собственности. В ст. 6(2) Договора ВОИС об авторских правах закреплён принцип исчерпания прав. [5]

Выделяют национальный, региональный и международный принцип исчерпаемости прав. Страны, применяющие национальный принцип исчерпания прав, не позволяют правообладателю контролировать коммерческую эксплуатацию товаров на внутреннем рынке. При этом, правообладатель может опротестовать импорт оригинальных товаров, проданных за рубежом или экспортированных с внутреннего рынка. [2]

Региональный принцип исчерпания прав действует с момента первой продажи товаров правообладателем, а само право исчерпывает себя не только внутри страны, но и в регионе. Опротестование допускается в случае пересечения международной границы со странами, находящимися за пределами региона. [3]

Международный принцип исчерпания прав подразумевает, что право исчерпывается с момента продажи правообладателем или с его разрешения прав интеллектуальной собственности вне зависимости от местоположения.

В России поднимался вопрос о легализации параллельного импорта: изменить соглашение с ЕАЭС или законодательство РФ. В 2018 Конституционный Суд РФ издал Постановление №8-П по делу «О проверке конституционности положений п. 4 ст. 1252, ст. 1487 и п. 1, 2 и 4 ст. 1515 Гражданского Кодекса РФ в связи с жалобой ООО «ПАГ»», где суд постановил, что в России установлен региональный принцип исчерпания прав согласно соглашению ЕАЭС и следовательно запрещен параллельный импорт.

В РФ судебная практика говорит о запрете параллельного импорта, и хотя ФАС говорит о необходимости либерализации законодательства, арбитражные суды, СИП и ВС РФ стойко придерживаются мнения относительно запрета такого импорта. Существуют разные способы блокировки параллельного импорта: использование средств индивидуализации для защиты своих прав, гарантирование патентных прав и введение ограничений в договоре, таможенные службы выполняющие функцию административного барьера, а также, жесткий ценовой контроль и система импортных ограничений. [2]

Существует две позиции относительно закрепления параллельного импорта. Позиция против, так как легализация негативно повлияет на бизнес местных импортеров (будет

привлекаться меньше иностранных инвестиций и т.д.). И позиция за легализацию, в связи с тем, что параллельный импорт приведет к меньшему ущемлению прав потребителей со стороны правообладателей и предотвратит ограничение поставок продукции по решению государственных органов или правообладателей.[1]

В США работает lever rule (правило рычага). Оно позволяет владельцу товарного знака США пользоваться таможенной и пограничной охраной, чтобы остановить несанкционированный импорт товаров, если они продаются под товарным знаком владельца или если нет существенных различий между несанкционированными импортированными товарами и легальными товарами под одним товарным знаком. Примером функционирования данного правила станет дело Societe Des Produits Nestle, S.A. vs. Casa Helvetia. Компания «Nestle» зарегистрировала для большей части стран торговую марку «PERUGINA» для итальянского шоколада. До того как «Nestle» не передала все права своему дочернему предприятию «Nestle Puerto Rico, Inc.», «Casa Helvetia» был дистрибьютором в Пуэрто-Рико. «Nestle» дала разрешение компании «Distribuidora Nacional de Alimentos La Universal S.A» изготавливать и торговать шоколадом под знаком «PERUGINA» в Венесуэле, причем продаваемый шоколад отличался от итальянского упаковкой, некоторыми компонентами и ценой. «Casa Helvetia» без согласия «Nestle» ввозило шоколад из Венесуэлы в Пуэрто-Рико. Апелляционный суд постановил, что отличия шоколада с торговой маркой «PERUGINA» и незаконно импортируемого шоколада незначительны и вводят потребителя в заблуждение. Поэтому необходимо создать видимые отличия в упаковке и составе шоколада, чтобы ввозить такой шоколад.

Таким образом, вокруг параллельного импорта существуют дискуссии и окончательного мнения о том, стоит ли унифицировать и легализовать параллельный импорт, нет. Решение зависит исключительно от правовой системы и исторического развития конкретного государства и правовой семьи. На данный момент мы стоим на границе с изменениями, которые в скором времени изменят не только законодательство и нормативную базу, но и сформировавшуюся практику. Пока однозначно нельзя сказать как это отразится на мировой и на внутренней экономике.

### Источники и литература

- 1 Право интеллектуальной собственности: Сб. науч. тр./ РАН.ИНИОН. Отд. Правоведения МГУ им.М.В. Ломоносова Каф.: предпринимательского права; Отв. ред.: Афанасьева Е.Г. –М., 2017 г -202 с.
- 2 Ахмедов Г.А., Воиниканис Е.А., Глазунова К.Д., Заиченко Н.В. и др. «Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита» 2017г.
- 3 Международное право: учебник/отв.ред. А.Н.Вылегжанин. –М.:Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. -1012с
- 4 Мэггс П. Б., Сергеев А. П. Интеллектуальная собственность / Пер. с англ. Л. А. Нежинской. — М.: Юрист, 2000.
- 5 Пирогова В.В.: Соглашение ТРИПС (ВТО): исчерпание прав и параллельный импорт.
- 6 Шумилов В.М. Международное экономическое право: учебник для магистров, бакалавров / В. М. Шумилов ; Всерос. акад. внешней торговли. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2011