

Принцип пропорциональности как базовое начало, пронизывающее все нормы Европейской Конвенции По правам человека: его применение в мире спорта

Научный руководитель – Пешин Николай Леонидович

Маркова Юлия Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: ym111222@yandex.ru

Для начала необходимо рассмотреть понятие принципа пропорциональности в рамках Европейской Конвенции по правам человека [n1].

В общем виде концепция данного принципа означает законность действия с точки зрения соблюдения баланса между целью и использованными средствами [n6].

Сама Конвенция не содержит определения принципа «пропорциональности», однако в преамбуле говорится о верховенстве права, а анализ позиций Европейского суда по правам человека свидетельствует о том, что соблюдение принципа верховенства права тесно связано с концепцией соразмерности.

Таким образом, следует согласиться с А.А. Михайловым, что роль данного принципа заключается в регулировании пределов ограничения прав и свобод, что позволяет относить его к общеправовым принципам. Он адресован не только законодателю, но и судам, которые получают возможность большего судебного усмотрения и определяют, является ли избранная государством ограничительная мера адекватной для достижения цели [n4].

Концепция пропорциональности занимает не последнее место и в мире спорта. Еще в самом начале Всемирного Антидопингового Кодекса подчеркивается, что документ был разработан «с учетом принципов пропорциональности и прав человека» [n2]; Спортивный Арбитражный суд нередко обращается в своих решениях к принципу соразмерности.

Согласно практике данного суда санкция должна прежде всего соответствовать совершенному правонарушению и согласно *lex sportiva* включать в себя 3 обязательных компонента: адекватность - мера адекватна, если она уместна для достижения цели в законных интересах; необходимость - мера необходима, если нет более мягкой меры, которая была бы адекватна для достижения законной цели; соразмерность в строгом смысле - мера должна обеспечивать разумный баланс с интересами затрагиваемого лица. Иными словами, чтобы мера была пропорциональной, она не должна превышать того, что требовалось бы для достижения легитимной цели.

При этом очевидно, что пропорциональность нуждается в критерии оценивания, и при любых обстоятельствах следует исходить из сложившейся практики судебного органа. Простое несогласие коллегии Спортивного Арбитражного суда с назначенными санкциями не является достаточным для того, чтобы отменить решение дисциплинарного характера. Судьи должны убедиться в том, что санкции очевидно несоразмерны нарушению, перед тем как аннулировать примененную меру, принимая во внимание все обстоятельства дела. Особенно ярко это выразилось в деле Всемирной антидопинговой организации (далее - ВАДА) против Российской национальной антидопинговой организации 2020 года [n7], где Спортивный арбитражный суд не согласился с чрезмерной по его мнению мерой ответственности, которую предложил ВАДА, и самостоятельно назначил более мягкую. При этом коллегия судей подчеркнула, что применяемые санкции тем не менее должны быть существенными, чтобы сохранить веру всех атлетов и общества в целом в приверженности ВАДА в защите спорта от допинга.

Если обратиться к практике Европейского суда по правам человека, то принцип пропорциональности можно рассмотреть на примере дела Клаудии Пехштайн [n8]. Суд отметил, что должен быть убежден, что наложенные им ограничения не сужают доступ, предоставленный лицу таким образом или в такой степени, что наносится ущерб самой сути прав человека. Более того, ограничение не будет соответствовать закону, если оно не стремится к законной цели и отсутствует разумное соотношение между средствами и целью.

В каком объеме должен применяться данный принцип в сфере спорта?

Интересно привести мнение В.Г. Голумяна, который убежден, что алгоритм пропорциональности не является четким и не позволяет принимать обоснованные решения, потому что все зависит от того, какие ценности, при каких описываемых обстоятельствах ставятся на чаши весов и взвешиваются. Более того, для взвешивания должны быть единицы измерения, которые одинаково применимы ко всем конкурирующим ценностям. Однако так как такие единицы отсутствуют, то и пропорциональность предполагает сопоставление несопоставимых явлений [n5].

На наш взгляд принцип пропорциональности не является строго определенной категорией, в связи с тем, что это прежде всего фундаментальный принцип, т.е. исходные начала или положения, которые воспринимаются гораздо шире, нежели чем нормы права. В связи с этим стоит обратить еще раз внимание на практику Спортивного арбитражного суда, который всегда применял принцип с учетом всех обстоятельств дела и личности правонарушителя. Тем не менее очевидна необходимость определенных критериев оценки принципа соразмерности при вынесении решения, т.к. этот метод представляет собой способ ограничения прав и свобод.

На основании вышеизложенного на наш взгляд крайне существенно придерживаться трехступенчатого теста в рамках аргументации, детально раскрывать мотивировочную часть и применять принцип пропорциональности и правовой определенности при разрешении каждого дела. Здесь важно обратить внимание на позицию Верховного суда РФ, который ориентирует суды общей юрисдикции при разрешении тестов на пропорциональность устанавливать не только законность, но и социальную значимость цели. Только при установлении именно этой стороны цели ограничения прав и свобод правомерно считать такую цель действительно легитимной.

Источники и литература

- 1) "Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // СПС Гарант
- 2) "Всемирный антидопинговый кодекс. Международный стандарт. Запрещенный список 2020 года» // СПС Гарант
- 3) Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 г. №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней //СПС Гарант
- 4) Михайлов А.А. Принцип пропорциональности: сущность, практика применения Европейским судом по правам человека, Конституционным судом РФ и значение для совершенствования системы доказывания в современном уголовном процессе России; - Уголовная Юстиция №1 (7), 2016. С. 57
- 5) Голумян В.Г. Принципы толкования Европейской конвенции прав человека (критика и защита); - Журнал конституционного правосудия. 2015. №3
- 6) Костылёва Е.Д. Принцип пропорциональности (соразмерности) в решениях Европейского суда; - Вестник Гуманитарного института, 2015. С. 14

- 7) CAS 2020/O/6689 World Anti-Doping Agency v. Russian Anti-Doping Agency. URL: http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Award_6689.pdf
- 8) CASE OF MUTU AND PECHSTEIN v. SWITZERLAND40575/10 67474/10, 02.10.2018. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-186828"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)