

Секция «Актуальные проблемы права: взгляд Школы юных (Школа Права)»

Ювенальная юстиция: необходимость или уничтожение института семьи?

Научный руководитель – Рамазанова Пати Казихановна

Гаджиева Аида Набиюлаевна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра гуманитарных и социально — экономических дисциплин,

Махачкала, Россия

E-mail: ajkagadziewa23@gmail.com

Ювенальная юстиция — понятие, получившее в последнее десятилетие широкую огласку в России и спровоцировавшее непримиримые дебаты между ее сторонниками и противниками. Многих пугает, что принципы семейного права позволят массово забирать детей у родителей, а сотрудники органов и опеки, наоборот, уверены, что нужны жёсткие меры. Но не один закон не может гарантировать, что ребенок, изъятый из родной семьи, не будет находиться в опасности в семье приёмной.

Проблема внедрения института ювенальной юстиции действительно требует детального и глубокого исследования, так как непосредственно связана с будущим нашей многонациональной и многоконфессиональной страны.

Если говорить о сфере уголовного судопроизводства, то здесь создание ювенальных судов может быть оправдано тем, что к подросткам нужен особый подход. Ведь хорошо, когда подростков судит специальный, «детский судья», который при этом является отличным психологом. Такой судья будет прекрасно знать психологические особенности ребенка любого возраста, будет отлично разбираться в мотивах поступков несовершеннолетних [1]. Мы не можем не согласиться с тем, что с точки зрения уголовного права ювенальная юстиция имеет достаточно преимуществ.

Но опыт США, Германии, Франции показывает, что правовые аспекты защиты прав ребенка и сохранения института семьи недостаточно проработаны и требуют совершенствования. Исходя из опыта этих зарубежных стран, можно сказать, что органы ювенальной юстиции обладают практически неограниченными полномочиями, что порождает всевластие и нарушение прав детей и семьи органами, призванными их защищать.

Этот момент хорошо виден, если рассматривать социальный аспект, и здесь не получается, что создание ювенальной юстиции предполагает подпадание детей и семьи под жесткий контроль государства, в целях предотвращения насилия в семье в отношении детей? [2].

На наш взгляд, ювенальная юстиция просто превратит семейные отношения в некую борьбу за детей между родителями и государством. При этом дети будут чувствовать слишком большую свободу действий для своего возраста, что также приведет к негативным последствиям. Нельзя забывать, что в каждой семье свои методы воспитания, конечно, в пределах закона и морально-этических норм.

Мы пришли к выводу, что ювенальная юстиция остается несовершенной, и для ее полного применения в Российской Федерации необходимо внести коррективы в законодательство в соответствии с менталитетом, традициями и религиозными взглядами российского общества. Ни в коем случае нельзя полагаться на прямые заимствования. И здесь хотелось бы вспомнить выступление Алексея Селюкова, на котором он говорил: «Разговоры о возрождении ювенальной юстиции в том виде, как она существует сейчас в европейских государствах и как она существовала в России до 1917 года нецелесообразно. Наш бюджет это не осилит, потребуются десятилетия для ее возрождения. У нас для этого нет ни материальных возможностей, ни организационных, никаких».

Вероятней всего, ювенальная юстиция в ее традиционном виде никогда не будет принята нашим обществом.

В свою очередь, решение проблемы мы видим в следующем:

Во-первых, во внесении поправок в семейное законодательство: поддержке семьи как основного направления профилактики правонарушений несовершеннолетних. В первую очередь это финансовая поддержка малоимущих и многодетных семей, помощь молодым супругам при рождении ребенка.

Во-вторых, ювенальная политика должна базироваться на ювенальном законодательстве. Ведь ювенальная юстиция - это сложная система, которая включает в себя, как группу юридических мер и методов защиты нарушенных прав, так и группу, представляющую собой педагогические и психологические меры. Это необходимо понимать, так как при разработке актов в области прав несовершеннолетних, многие юристы опираются только на законодательство, но в данном случае мы сталкиваемся с тем, что ювенальная юстиция предполагает включение в себя также аспектов с точки зрения педагогики и психологии.

Также не стоит наделять представителей ювенальной юстиции большими полномочиями, для того, чтобы они не смогли злоупотреблять своими правами, как это мы видим в других странах.

И, в-третьих, изменения не то что можно, а нужно внести и в семейный кодекс. К примеру, давайте обратимся к п. 2 ст. 64 СК РФ, в котором говорится, что «родители не имеют право представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства будет установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае наличия противоречий орган опеки и попечительства назначает представителя для защиты прав и интересов детей». Мы полагаем, что данную статью необходимо конкретизировать, а именно: дать понятие «представителя», кто может быть представителем и каких отношениях он должен находиться с ребёнком, а также указать именно при каких «противоречиях» он может назначаться, так как, что же касается такого «размытого» понятия, как противоречие интересов родителей и детей, то в жизни без этого не обходится и вряд ли его наличие может служить основанием для назначения представителя.

Источники и литература

- 1) Доклад французских юристов по поводу ювенальной юстиции// Русский обозреватель. Дата обновления: 27.09.12. [Электронный ресурс] URL: <http://www.rus-obr.ru/blog/20296/> Дата обращения: 22.02.2021.
- 2) Жигунова, Г. Ювенальная инвалидность в системе социальной реальности российского общества / Галина Жигунова. - М.: Директ-Медиа, 2018. - 200 с.