

Секция «Альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов»

Семейная медиация: зарубежный опыт и перспективы развития в Российской Федерации

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Мамедалиева Альбина Вугаровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: mamedalievaalbina@yandex.ru

Семейные споры являются самыми сложными во всем мире не только с правовой точки зрения, но и эмоциональной. Участниками спора являются родные (имеется в виду - кровные) и близкие (супруги) люди, которые в результате судебных тяжб становятся врагами. Вследствие этого возникает потребность в поиске альтернативных способов разрешения подобных споров. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что оптимальным решением является семейная медиация, которая востребована как в англосаксонском, так и континентальном правовых порядках. Однако в российской действительности перспектива ее законодательного закрепления весьма туманна. В связи с этим предпримем попытку выявить основные причины широкого распространения медиации в зарубежных странах и поставим вопрос о необходимости ее появления в России.

Согласно Хартии о международной семейной медиации, медиация является признанным во всем мире способом урегулирования конфликтов [4]. К семейной медиации чаще всего прибегают супруги при разводе, чтобы отделить совместное выполнение парой своих родительских обязанностей от душевных переживаний, связанных с прекращением их отношений в качестве партнеров [3, С. 134]. Так, в США судья вправе назначить проведение семейной медиации при наличии возможности примирения супругов без учета их согласия. Однако применение семейной медиации не сводится исключительно к бракоразводным процессам. Например, в Великобритании весьма распространена практика обращения детей к медиаторам в случае постоянных конфликтов с родителями, а в Германии с помощью семейной медиации разрешаются и сложные наследственные споры.

Статистика свидетельствует, что в США и Великобритании более 75% семейных споров окончательно разрешаются семейным медиатором, а в европейских странах - порядка 60%. Такие высокие показатели объясняются двумя практическими причинами - низкими затратами и скоростью разрешения спора. Самый яркий пример, подтверждающий данный тезис, - Англия, где срок рассмотрения дела в суде может составлять несколько месяцев или даже лет, а затраты на весь судебный процесс составляют порядка £ 3000 на человека, в то время как медиатор разрешает спор за пару недель, а затраты на проведение процедуры в пять раз ниже.

В России же, как и в других странах континентального правового порядка, судебная форма защиты права является исторически приоритетной - статистика указывает, что за 2020 год суды рассмотрели более 205 000 дел, возникающих из семейных правоотношений. Более того, правосудие со времен судебной реформы 1864 года стало доступным каждому среднестатистическому гражданину, а российские суды служат эталонным образцом неукоснительного соблюдения процессуальных сроков, в связи с чем рассмотрение дела как в первой инстанции, так и в вышестоящих судах в рамках обжалования осуществляется в максимально сжатые сроки.

Именно указанные выше причины не позволяют российскому обществу сделать выбор в пользу семейной медиации, поскольку издержки будут существенно выше, а результат

не обязательно лучше. В связи с этим встает актуальный вопрос о том, как повысить интерес общества к данной процедуре. Некоторые сторонники медиации видят решение в повышении государственных пошлин при обращении в суд, но, представляется, что популяризировать медиацию за счет ухудшения системы правосудия совершенно неправильно.

В качестве альтернативного варианта называется внедрение обязательной семейной медиации [5]. Однако здесь сразу же встает вопрос о том, кто будет это реализовывать, поскольку в некоторых российских регионах нет квалифицированных медиаторов, которые смогли бы ее проводить, а в противном случае лицо лишится возможности обратиться за гарантированной защитой права к суду. Интересен в этом отношении опыт Австрии, где семейная медиация проводится двумя медиаторами, где один — семейный психолог, а другой — адвокат, специализирующийся по семейным делам, или нотариус [2, С. 454]. В России же адвокаты весьма скептически относятся к процедуре медиации как таковой, а доверить проведение этой процедуры только семейному психологу, не понимающему многочисленных юридических тонкостей, будет неоправданным риском. Второй насущный вопрос, связанный с предложением о закреплении обязательной семейной медиации, упирается в вопросы ее финансирования. В данном отношении следует учесть зарубежный опыт, где семейная медиация широко финансируется за счет средств государственного бюджета (например, Дания и Австралия) [1].

Резюмируя, можно с большой долей убеждения говорить о том, что механическая имплементация зарубежных достижений в сфере семейной медиации в российские правовые реалии невозможна. Для популяризации семейной медиации, которая не замещает собой право на судебную защиту, а лишь дополняет ее, в России целесообразно проведение пилотного проекта по закреплению обязательных предварительных встреч сторон с медиатором (аналога МИАМ в Англии) по направлению суда. Руководящая роль в содействии распространению медиации должна быть отдана именно суду, поскольку уже в настоящее время процессуальные кодексы закрепляют его полномочия по разъяснению возможности и условиях обращения к примирительным процедурам.

Источники и литература

- 1) Куатова А. Особенности процедуры медиации в семейных спорах // Publishing house Education and Sciences.r.o. [Электронный ресурс]. URL: [http : www.rusnauka.com](http://www.rusnauka.com) (дата обращения: 24.02.21).
- 2) 2. Пантеева И.А. Семейная медиация как альтернативная процедура разрешения споров // Вестник ННГУ.— 2014.— № 1.— С. 452–457.
- 3) 3. Parkinson L. Family Mediation: 4th Edition. Jordan Publishing, 2020. P. 134.
- 4) Charter for International Mediation Processes. A Collaborative Process. URL: http://ifm-mfi.org/sites/default/files/CHARTER/ENGLISH/IFM%20Charter_ENG.pdf (date of request: 10.02.21).
- 5) URL: http://rapsinews.ru/human_rights_protection_news/20201123/306528527.html (дата обращения: 24.02.21)