

Секция «Альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов»

Процедура судебного примирения: французская и российская модели

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Дегтярева Виктория Сергеевна

Аспирант

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Центр частноправовых исследований, Отдел международного частного права, Москва, Россия
E-mail: victoria.kub@gmail.com

1. Одним из приоритетных направлений совершенствования как российского, так и французского гражданского судопроизводства в целях снижения судебной нагрузки и обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов граждан является развитие примирительных процедур.
2. Способствование мирному урегулированию споров закреплено в ст. 2 ГПК РФ в качестве задачи гражданского судопроизводства. Положения ГПК РФ не позволяют определить содержание указанной задачи. Судебное примирение, закрепленное в качестве самостоятельной примирительной процедуры в ст. 153.6 ГПК РФ, осуществляемой судебным примирителем, имеет только в наименовании слово «судебное» без какой-либо отсылки к обязанности судьи предпринять попытку примирить спорящие стороны.
3. Во французской традиции примирение по своей природе всегда являлось судебным, то есть осуществлялось непосредственно судьей.
4. Идея судебного примирения была институционализована после Великой французской революции посредством создания мировых судей, избираемых из числа знатных людей. Не осуществляя никакой другой деятельности, мировой судья выступал в роли третьего лица - «ангела-миротворца», под руководством которого проводилась процедура «малого примирения» («petite conciliation»). Участие в процедуре являлось императивным условием возбуждения искового производства.
5. С принятием в 1975 г. нового ГПК ФР примирение было значительно интегрировано в гражданское судопроизводство. Составители процессуального закона, вдохновленные идеей «дружественного правосудия» и чаяниями о «гуманизованном правосудии», примирение закрепили в качестве одного из руководящих принципов гражданского судопроизводства в статье 21 ГПК ФР. Такой политический и философский выбор был обусловлен стремлением противостоять технократическому и стесненному правосудию.
6. Во французской процессуальной традиции примирение является вдвойне судебным. С одной стороны, примирение проводится только при наличии судебного спора, с другой стороны, оно осуществляется самим судьей, который в случае недостижения соглашения сохранит сведения о споре, чтобы его впоследствии разрешить[1].
7. Для оказания содействия судье и компенсации отсутствия времени французский законодатель в 1995 г. предусмотрел второй вид судебного примирения - делегированное судебное примирение. Речь идет о процедуре судебного примирения, проводимой судебным примирителем на основании поручения судьи. При этом судья свою обязанность по примирению сторон не передает судебному примирителю.
8. В статье 127 ГПК ФР закреплено право судьи предложить сторонам обратиться к процедурам примирения или медиации, если на момент возбуждения производства по делу и в соответствии с положениями статьи 56 ГПК ФР сторонами не обосновано принятие мер, направленных на дружественное урегулирование их спора.

9. Судебному примирению посвящены статьи 128 - 131 ГПК РФ, по смыслу которых стороны могут по своему усмотрению или по инициативе судьи примириться на протяжении всего разбирательства. При этом так называемому договорному примирению, а также договорной медиации посвящены положения Книги V ГПК РФ «Дружественное урегулирование споров».

10. Если иное не предусмотрено законом, попытка примирения предпринимается в том месте и в тот момент, которые судья оценивает как наиболее благоприятные для примирения, в соответствии с теми условиями, которые он определит.

11. Как указывает А. Коню, положения ГПК РФ вводят в заблуждение относительно существования подлинного судебного примирения по инициативе сторон. Из приведенных выше положений однозначно следует, что стороны могут инициировать процедуру примирения в ходе рассмотрения дела. Выражение «по своему усмотрению» ставит под сомнение судебный характер примирения.

При этом законодательная неточность выражения «по своему усмотрению» приводит к выводу о том, что законодатель пытается отразить бинарную (смешанную) природу судебного примирения.

Так, если стороны сами просят судью предпринять попытку примирения, речь идет о процедуре, носящей судебный характер, поскольку она проводится под эгидой судьи и в рамках рассмотрения дела, при этом процедуру проводит либо сам судья (прямое судебное примирение), либо судебный примиритель, но под руководством судьи (делегированное судебное примирение).

Если же стороны изъявляют желание обратиться к судебному примирителю по своей инициативе в ходе рассмотрения дела в порядке Раздела I Книги V ГПК РФ, то такая процедура должна квалифицироваться как «парасудебная» (то есть около судебная) ввиду освобождения от какого-либо влияния со стороны судьи[2].

12. Особенностью судебного примирения именно «судебного» характера является право судьи, который должен осуществить предварительную попытку примирения, обязать стороны встретиться с судебным примирителем, который проинформирует их о цели и порядке проведения процедуры примирения. ГПК РФ не предусмотрено право судьи обязать стороны встретиться в информационно-просветительских целях с медиатором.

13. Российская модель процедуры судебного примирения, в отличие от французской, не предусматривает проведение процедуры непосредственно судьей, а также проведение процедуры во внесудебном порядке с участием судебного примирителя.

14. Согласно абз. 2 ч. 5 ст. 153.5 ГПК РФ судебный примиритель не является участником судебного разбирательства. Во Франции судебный примиритель имеет самостоятельный процессуальный статус лица, оказывающего содействие правосудию[3], и, в отличие от медиатора, не является внешним третьим лицом[4].

В целях дальнейшего реформирования института примирительных процедур в ГПК РФ изучение французского опыта регламентации процедуры судебного примирения представляется целесообразным.

Источники и литература

- 1) Cadiet L., Clay Th. Les modes alternatifs de règlement des conflits. 3e éd. Paris: Dalloz, coll. Connaissance du droit, 2019. 180 p.
- 2) Conus A. Conciliation judiciaire. Paris: L'Harmattan, coll. Logiques juridiques, 2020. 152 p.
- 3) Laher R. Une brève histoire des conciliateurs de justice // Petites affiches. 2018. № 137. P. 5 – 9.

- 4) Guillaume-Hofnung M. La médiation. 8e éd. Paris: Presses universitaires de France, coll. Que sais-je ? 2020. 128 p.