

Правовая природа доменного имени и его соотношение с товарным знаком

Научный руководитель – Бузанов Виктор Юрьевич

Лизунова Анастасия Романовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: lizunovaa@icloud.com

Характеризуя правовую природу доменного имени, нельзя не проанализировать его технический аспект. По сути, доменное имя представляет собой техническое решение, обеспечивающее удобную адресацию в сети Интернет, в основе которой лежит замена сложных для восприятия и запоминания человеком ip-адресов и использование вместо них понятных символьных обозначений. Однако со временем доменное имя приобрело важное коммерческое значение, связанное с продвижением товаров и услуг через Интернет-ресурсы, что и вызвало необходимость правового регулирования использования доменных имен. В юридическом сообществе существуют три основных подхода к пониманию правовой сущности доменного имени, которые развиваются в рамках континентальной и англосаксонской правовых систем, находя свое отражение в практике высших судебных инстанций [3].

Изначально суды были склонны понимать под доменным именем услугу, которая оказывается посредством заключения публичного договора между регистратором и администратором. Так, размещение договора на сайте в открытом доступе является публичной офертой, которая может быть акцептирована путем совершения конклюдентных действий заказчиком.

В связи с возросшей ценностью доменного имени в коммерческом обороте (известны случаи продажи доменных имен по цене превышающей 1 млн долларов) [6], а также автономностью администратора в вопросах распоряжения доменным именем, становится ясно, что правовая природа последнего скорее ближе к абсолютному имущественному праву, выраженному в управлении определенной областью адресного пространства сети Интернет и в присвоении благ из такого управления.

Безусловно, в силу исчерпывающего перечня средств индивидуализации в российском праве доменное имя в узком смысле нельзя считать средством индивидуализации, однако некоторые авторы (Бобров, Серго,) считают, что доменные имена можно отнести к непредусмотренным Гражданским кодексом, но законодательно допустимым средствам индивидуализации, исходя из их технической сущности, которая заключается в индивидуализации определенного ресурса [2, 4].

Представляется, что признание законодателем напрямую доменного имени средством индивидуализации решило проблему соотношения права на доменное имя и право на торговый знак, поскольку это бы уравнило обладателей средств индивидуализации в правах и разрешило бы споры между ними по принципу старшинства регистрации.

В настоящее время доменные имена полностью или в части совпадающие с товарным знаком могут беспрепятственно быть зарегистрированы посредством обращения к регистратору с заявлением. Это возможно, поскольку ни регистратор, ни оператор не имеют обязанности по проверке возможности нарушения прав и законных интересов третьих лиц. В начале 90-х годов это вызвало такое негативное явление как киберсквоттинг, суть которого сводится к регистрации доменного имени, содержащего в себе название уже ранее зарегистрированного и получившего известность товарного знака. Такие регистраторы намеренно занимали доменное имя с целью последующей продажи или сдачи в аренду правообладателю товарного знака по сильно завышенной цене. Пока данные действия

не были признаны правонарушением, суды отказывали обладателям товарных знаков в удовлетворении исков (дело *Intermatic Inc. v. Тоеппен*) [6].

Действия киберсквоттеров были признаны актом недобросовестной конкуренции в 1999 году, когда Всемирная организация интеллектуальной собственности разработала Единую политику рассмотрения споров о доменных именах в рамках ICAN (далее - Политика) [5]. К этой же Политике отсылают Президиум Суда по интеллектуальным правам и Президиум Высшего Арбитражного Суда, санкционируя правила о недобросовестности в качестве правовых обычаев. Так, при рассмотрении вопросов недобросовестности по спорам о доменных именах, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, суды могут руководствоваться параграфами 4(a), 4(b) и 4(c) Политики [1].

Однако российская судебная практика остается противоречива в делах по спорам о доменных именах и товарных знаках. Идея о том, что доменное имя является способом использования охраняемого обозначения преобладает, однако суды сталкиваются не только с проблемой недобросовестности администраторов доменных имен, но со злоупотреблением своим правом обладателей средств индивидуализации [1].

В заключение отмечу, что, на мой взгляд, признание доменного имени средством индивидуализации позволит разрешить имеющиеся противоречия и восполнить правовую неопределенность статуса обладателей доменных имен. Законодатель не может не принимать во внимание возрастание роли доменных имен в гражданском обороте, увеличение их коммерческой ценности в связи с тем, что лаконичное, запоминающееся доменное имя дает Интернет-ресурсу ощутимое конкурентное преимущество перед другими ресурсами схожей тематики. Доменное имя способно индивидуализировать его владельца, вызывать прочную ассоциацию с ним в глазах потребителей, при этом не вводя в заблуждение потребителей, поскольку посредством преимущественного старшинства регистрации средства индивидуализации будет исключена возможность сходства названий и их смешения.

Источники и литература

- 1) Справка по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров (утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров») // СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Бобров М.Е. Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав.: диссер. 2013, М. С.26.
- 3) Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав.: диссер. 2017, М. С.38.
- 4) Серго А. Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве.: автореф. Диссер. 2011, М. С. 17.
- 5) Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy [Электронный ресурс]// Официальный сайт ICANN. – Режим доступа:<http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/policy>.
- 6) *Intermatic Inc. v. Тоеппен* (United States District Court, N.D. Illinois, Eastern Division. Nov. 26, 1996) /Berkman Center for Internet & Society at Harvard University. – Режим доступа: <http://cyber.law.harvard.edu/property00/domain/IntermaticShort.html> (дата обращения: 21.02.2021).
- 7) Komaitis K. The current state of domain name regulation: domain names as second class citizens in a mark dominated world. – Routledge, 2010. P. 120.