

Деликтные иски из сексуальных домогательств. Анализ зарубежного опыта и перспективы развития в России.

Научный руководитель – Щербаков Николай Борисович

Зинковская Полина Эльбертовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: polinamissu@mail.ru

1. В настоящее время в российском законодательстве нет понятия харассмент (в значении сексуальных домогательств). В то же время в других правовых порядках происходит постепенное развитие различных способов защиты от данного вида правонарушения, в том числе и гражданско-правовыми способами. В отличие от регулирования данного вопроса административным и уголовным правом, которые рассматривают отдельные виды харассмента, важно отметить, что этого недостаточно. Любой акт домогательства причиняет жертве эмоциональные страдания, что может сказаться на психическом здоровье, а также повлиять на эффективность выполнения трудовой функции. Поэтому стоит обратить внимание на гражданско-правовые способы защиты, в частности на деликтные иски.

2. В одной из работ рассматриваются преимущества использования деликтных исков по сравнению с дискриминационными в США (ранее домогательства чаще воспринимались именно как дискриминация по половому признаку). В качестве аргумента за деликтный иск в случае домогательств приводят размер компенсации, так как в дискриминационном иске есть верхние лимиты возмещения ущерба[1]. Высокая компенсация отвечает интересам не только жертвы, но и всего общества, так как выполняет функцию общей превенции.

3. На наш взгляд, в будущем перед российскими судами встанет вопрос, как рассматривать подобные дела. Тут и возникнет самая главная проблема - что понимать под харассментом (или под другим термином, который будет использован законодателем). Невозможно описать все действия, которые могут подпадать под данную категорию. Необходимо найти другие способы законодательного закрепления определения харассмента. Цель работы проследить механизмы, которые используются в других странах, а также выявить предпочтительный вариант для России.

4. В США во Втором положении о деликтах (Restatement (second) of torts 1965) говорится о том, что необходимо соблюдение трех элементов деликта из харассмента. Поведение должно быть экстремальным и возмутительным, должно быть преднамеренным или безрассудным, должно вызывать сильные эмоциональные переживания или причинять телесные повреждения[2]. В комментарии раскрывается значение термина возмутительность, под которым понимается поведение, выходящее за рамки приличия. Впервые в США иск о сексуальном домогательстве был удовлетворен в 1961 году в деле Скоузен против Ниди, в котором ответчик выплатил компенсационные и штрафные убытки.

В Канаде судьей первой инстанции был придуман интересный фильтр. Перед судьей стоит четыре вопроса, при утвердительном ответе на которые действия ответчика подпадают под категорию харассмента. Апелляционный суд Онтарио в 2017 году объяснил, что в Канаде пока не признается деликтный иск о харассменте, так как есть иск о душевных страданиях, отменив решение суда первой инстанции.[3].

В Англии происходит параллельное развитие понимания домогательств по прецедентному и статутному праву. В 1897 году было дело Уилкинсон против Даунтона, в котором шла речь о причинение эмоционального расстройства вследствие шутки[5]. Позже данное дело стало использоваться и в случае причинения морального вреда при сексуальных домогательствах, например дело 2006 года С против Д и другие, в котором директор школы причинил школьнику психологическую травму в следствие таких действий[4]. В 1997 году был принят Закон о защите от притеснений (от харассмента), по которому под притеснением понимаются различные действия, не только сексуальные домогательства. Например, по делу Смитклайн Бичам Пиэлси против Эйвери и других 2009 г. рассматривается преследования группы людей, а именно сотрудников фармацевтической компании[6]. Важно отметить, что понимание харассмента по данному закону проявляется в повторяющемся действии. Можно увидеть широкое понимание харассмента в Англии, которое определяется как любое поведение против человека. По нашему мнению, необходимо выделение института сексуальных домогательств в связи с его спецификой.

5. Интересно, что в разных правовых порядках ответчиком по делу о харассменте может быть и работодатель. Так, в США в деле Форд против Ревлона суд признал, что работодатель несет ответственность за то, что зная о подобных действиях в своей компании, имея жалобы, оформленные согласно утверждённой компанией процедуре, затягивал дело и не возмещал ущерб. Ответственность работодателя возникает и в том случае, когда он по неосторожности нанимает или удерживает некомпетентного или непригодного работника. Здесь практика в США рознится, в одних решениях наблюдается требование обязательного письменной жалобы или уведомления, а в других только устное уведомления[7]. В Англии по Закону о защите от притеснений работодатель несет ответственность за то, что делает его работник[6]. Палата лордов подтвердила косвенную ответственность работодателя при домогательствах в деле Уотерс против Комиссара полиции Метрополиса 2000 г.

6. Анализируя зарубежный опыт, прослеживается постепенное развитие деликтной ответственности за харассмент. Можно предположить, что такой путь ждет российскую правовую систему. При этом важно установить определенные многоступенчатые фильтры для понимания действий как сексуальных домогательств, которые должны быть выработаны законодателем для пресечения расхождения судебной практики.

Источники и литература

- 1) Stromberg Joanna. Sexual Harassment: Discrimination or Tort? // UCLA Women's Law Journal. 2003. P. 318-353
- 2) The American Restatement of Torts, Second. American Law Institute. URL: https://cyber.harvard.edu/privacy/Privacy_R2d_Torts_Sections.html.
- 3) Ontario superior court of justice decision on the case Merrifield v. The Attorney General CV-13-00333733-00OT. URL: <https://www.canlii.org/en/on/onsc/doc/2017/2017onsc1333/2017onsc1333.html>.
- 4) Nicholas J. McBride; Roderick Bagshaw. Book. Tort Law. 2018.
- 4) Nicholas J. McBride; Roderick Bagshaw. Book. Tort Law. 2018.
- 5) England and Wales High court (Queen's Bench Division) on the case C v D. 2006 EWHC 166 (QB). URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/5a8ff7d860d03e7f57eb26f1>.
- 6) Elliott C., Quinn F. Tort Law. 2011.
- 7) Graeme Lockwood. Harassment in the Workplace: The Legal Context. // Jurisprudence. 2014. P. 667-682.